



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-010-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Нестерова В.В.,
судей – Старкова А.В. и Грицких И.И.,

при секретаре Савиновой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 25 февраля 2010 года кассационное представление государственного обвинителя Седуновой Е.Ю. и кассационные жалобы осужденного Поспелова Е.И., адвокатов Еремеева В.В. и Перминова В.П. на приговор Архангельского областного суда от 1 декабря 2009 года, которым

ПОСПЕЛОВ Е [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден:

по ст. 290 ч. 2 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем [REDACTED] на имя К [REDACTED].) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

по ст. 290 ч. 2 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем [REDACTED] на имя Г [REDACTED].) к 4 годам 6

месяцам лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение взятки за содействие совершению регистрационных действий с автомобилем «[REDACTED]» на имя М[REDACTED].) к 3 годам лишения свободы;

по ст. 290 ч. 2 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем «[REDACTED]» на имя Р[REDACTED].) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем «[REDACTED]» на имя С[REDACTED].) к 3 годам лишения свободы;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение взятки за содействие совершению регистрационных действий с автомобилем «[REDACTED]» на имя К[REDACTED].) к 3 годам лишения свободы;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем «[REDACTED]» на имя К[REDACTED].) к 3 годам лишения свободы;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем «[REDACTED]» на имя К[REDACTED].) к 3 годам лишения свободы;

по ст. 290 ч. 2 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем «[REDACTED]» на имя А[REDACTED].) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение 4 июля 2007 года взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем [REDACTED] на имя К[REDACTED].) к 1 году лишения свободы;

по ст. 290 ч. 2 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем [REDACTED] на имя З[REDACTED].) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

по ст. 290 ч. 2 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем [REDACTED] на имя З[REDACTED].) к 4 годам 6

месяцам лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

по ст. 290 ч. 2 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем [REDACTED] на имя Ч [REDACTED].) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем [REDACTED] на имя К [REDACTED].) к 1 году лишения свободы;

по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение 19 сентября 2007 года взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем [REDACTED] на имя К [REDACTED].) к 1 году лишения свободы;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение 19 сентября 2007 года взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем [REDACTED] на имя К [REDACTED].) к 1 году лишения свободы;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение 19 октября 2007 года взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем [REDACTED] на имя К [REDACTED].) к 1 году лишения свободы;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение 19 октября 2007 года взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем [REDACTED] на имя К [REDACTED].) к 1 году лишения свободы;

по ст. 159 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение 30 ноября 2007 года взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем [REDACTED] на имя К [REDACTED].) к 1 году лишения свободы;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем « [REDACTED] » на имя К [REDACTED].) к 1 году лишения свободы;

по ст. 290 ч. 2 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем « [REDACTED] » на имя И [REDACTED].) к 3 годам лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено конфисковать у Пospelова Е.И. [] рублей и взыскать с него в доход федерального бюджета РФ процессуальные издержки в размере [] рублей [] копеек.

Пospelов осужден за то, что получил от К [] двадцать взяток, из них восемь за незаконные действия и одну в крупном размере, а также за то, что получил от К [] две взятки и совершил мошенничество.

Преступления совершены в период с 30 марта 2007 года по 18 марта 2008 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения адвокатов Еремеева В.В. и Перминова В.П., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И. об удовлетворении кассационного представления и об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Пospelов указывает, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым, подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, а также допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью назначенного наказания вследствие его чрезмерной суровости. Утверждает, что преступлений, за которые он осужден, не совершал, правил регистрации автотранспортных средств не нарушал и не совершал действий, направленных вопреки интересам службы. Считает, что суд в нарушение требований закона все сомнения истолковал против него, не отразил в приговоре и не проверил доводы и доказательства стороны защиты, которые подтверждают его невиновность, и кроме того, вышел за рамки предъявленного ему обвинения, позволив стороне обвинения исследовать обстоятельства уголовного дела в отношении К [], к которому он не имеет никакого отношения. Указывает, что суд необоснованно положил в основу приговора его показания, данные в ходе предварительного следствия, так как они получены с нарушением УПК РФ и в связи с этим являются недопустимыми доказательствами. Утверждает, что приговор основан лишь на противоречивых и непоследовательных показаниях заинтересованных в исходе дела свидетелей

К [] [] и К [] [], которые оговорили его в связи с неприязненными отношениями, а все остальные исследованные в судебном заседании доказательства свидетельствуют о его невиновности, однако всем этим обстоятельствам суд не дал никакой оценки. В дополнительных жалобах приводит подробный анализ исследованных в судебном заседании доказательств и дает им свою оценку. Указывает при этом, что по всем эпизодам обвинения его показания и показания свидетелей приведены неточно и неполно и им дана неверная оценка, показания некоторых свидетелей вообще не приведены в приговоре, а по эпизоду № 3 суд сослался в приговоре на доказательство (тетрадный лист с телефонами С []), которое в судебном заседании не рассматривалось. Утверждает, что выводы суда о том, что он осуществлял прием документов от К [] вне очереди, не соответствуют фактическим обстоятельствам, так как никакими нормативными документами никакие очереди не предусмотрены и заявления о регистрации рассматриваются в день их подачи. Выражает несогласие с выводами суда о том, что он совершал регистрационные действия с автомобилями, так как эти действия совершались другими работниками МРЭО, а он лишь принимал документы к производству. Полагает, что не нарушал и правил регистрации, поскольку в соответствии с п.п. 14, 59 Правил регистрации, личность собственника устанавливается на основании паспорта гражданина РФ или иного документа, что он и делал. Считает, что требования закона «О милиции» он также не нарушал, так как собственников и автомобили он проверял по базе данных и никаких преступлений и правонарушений выявлено не было. Необоснованным считает указание суда о том, что автомашины оформлялись на подставных лиц и после их регистрации К [] получал возможность распоряжаться этими автомашинами, поскольку проверка того, как приобретались автомашины, в компетенции МРЭО ГИБДД не входит, а К [] имел возможность распоряжаться автомобилями еще до их регистрации. Утверждает, что суд необоснованно сослался в приговоре как на доказательства получения взяток, на данные телефонных соединений, так как эти данные не содержат распечаток этих разговоров, а время этих соединений не соответствует времени совершения регистрационных действий. Полагает, что не подтверждаются никакими доказательствами и выводы суда о том, что он в силу своего должностного положения, полномочий и авторитета способствовал совершению регистрационных действий в подразделении ГИБДД по г. [], так как его служебные полномочия не распространялись на другие подразделения ГИБДД по [] области, в том числе и на оказание практической помощи и стажировку их сотрудников. Кроме того указывает, что признавая его виновным по ст. 290 ч. 4 п. «г» УК РФ, суд не принял во внимание и не учел, что в этот период времени он не мог находиться в г. [], что суд не проверил, а его способность полностью заплатить стоимость купленной им автомашины [] подтверждается представленными в суд документами и показаниями свидетелей, К [] же каких-либо доказательств того, что все платежи

производились из его личных средств, не представил. Обращает внимание на то, что заключение эксперта о том, что подписи в заявлении от имени К [] и в договоре купли-продажи вероятно выполнены не К [], носит предположительный характер, а оформление договора купли-продажи в отсутствие собственника невозможно. Указывает также, что присутствие К [] при регистрации автомашины подтверждается показаниями инспектора К [], а к показаниям К [] о том, что он не знал о регистрации за ним автомашины, нужно относиться критически, так как он заинтересован в том, чтобы избежать уголовной ответственности за мошенничество вместе с К []. Считает, что данные обстоятельства свидетельствуют о том, что никакой выгоды имущественного характера при приобретении автомашины [] он не получал, так как полностью уплатил К [] её стоимость и никакого ущерба никому не причинил. Указывает на противоречивость выводов суда в части мотивировки при назначении ему наказания и обращает внимание на данные о его личности, положительные характеристики и семейное положение. Просит приговор отменить и уголовное дело в отношении него прекратить.

Адвокат Еремеев В.В. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Поспелова и в дополнениях к ней выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым, подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, а также допущенными судом нарушениями уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона, несправедливостью назначенного наказания вследствие его чрезмерной суровости. Полагает, что виновность Поспелова в получении взяток судом не доказана и не установлена в предусмотренном законом порядке, а выводы суда в этой части не подтверждаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами и содержат существенные противоречия. Считает, что при рассмотрении дела суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, при наличии противоречивых доказательств, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие. Утверждает, что в ходе производства по уголовному делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на решение суда о виновности или невиновности подсудимого. В обоснование доводов жалобы указывает, что при постановлении приговора суд допустил нарушение ст. 252 УПК РФ, которое выразилось в том, что суд указал в приговоре о получении Поспеловым взятки 30 ноября 2007 года (эпизод № 21) и 8 января 2008 года (эпизод № 22) от К [], тогда как в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении было указано, что взятки по данным эпизодам он получил от К []. Полагает, что этим суд ухудшил положение Поспелова, нарушив его право на защиту, указание же суда о том, что в обвинительном заключении допущена опечатка, является

незаконным и необоснованным. Необоснованным считает осуждение Поспелова за получение взяток за способствование внеочередных регистрационных действий с автомашинами на имя М [] и К [] (эпизоды №№ 3 и 6), а также за мошенничество, связанное с регистрацией автомашины на имя В [] (эпизод № 20), поскольку из показаний Поспелова, свидетелей А [], С [], Ф [], А [] и К [] следует, что РЭО ГИБДД по г. [] является самостоятельным подразделением, его сотрудники в подчинение у Поспелова не находились и не обязаны были исполнять его просьбы, кроме того, они никаких незаконных действий с указанными выше автомашинами не совершали. Полагает, что поскольку указанные действия Поспелова не были связаны с его должностным положением, они не содержат состава преступления, предусмотренного ст. 290 ч. 1 УК РФ. Кроме того, считает, что указав в приговоре о получении Поспеловым взяток с использованием значимости и авторитета своего должностного положения, суд допустил нарушение ст. 252 УПК РФ, поскольку обвинение в этом Поспелову не предъявлялось. Указывает, что необоснованно суд признал Поспелова виновным и в получении взятки за регистрационные действия с автомашиной на имя С [] (эпизод № 5), так как из показаний Поспелова и свидетеля С [] следует, что последний лично сдал документы на автомашину Поспелову и никаких денежных средств при этом никому не передавал, суд же не указал в приговоре, по каким основаниям он отверг данные показания и принял за основу показания свидетеля К [], носящие противоречивый и непоследовательный характер. Выражает несогласие и с выводами суда о совершении Поспеловым преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 2 УК РФ. Указывает при этом, что признав Поспелова виновным в получении взяток за свершение незаконных действий по регистрации автомашин на имя К [] (эпизод № 1), Г [] (эпизод № 2), Р [] (эпизод № 4), А [] (эпизод № 9), З [] (эпизод № 11-12), Ч [] (эпизод № 13) и И [] (эпизод № 23), суд необоснованно не принял во внимание показания Поспелова о том, что во всех указанных случаях он устанавливал личность собственников транспортных средств на основании представленных ему паспортов этих граждан, что не являлось незаконным и не противоречило требованиям Правил регистрации автотранспортных средств. Кроме того, о существовании такой практики приема документов в МРЭО пояснили свидетели С [] и Л [], которым суд не дал никакой оценки. Считает, что суд незаконно и необоснованно признал Поспелова виновным в получении взятки в крупном размере, поскольку показания Поспелова о том, что он рассчитался с К [] за автомашину [], не опровергнуты и наоборот подтверждаются показаниями свидетеля Ч [], выписками из банковского счета Поспелова и справкой метеоцентра, а показания К [], которые суд положил в основу приговора, являются непоследовательными и противоречивыми. Указывает, что в нарушение требований уголовно-процессуального закона суд положил в основу обвинения

Поспелова его показания на предварительном следствии, данные им при его дополнительном допросе в качестве обвиняемого 8 апреля 2008 года, поскольку перед допросом ему не были разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ и ст. 47 УПК РФ и допрошен он был в отсутствие адвоката, с которым у него было заключено соглашение, а его заявление об отказе от данного защитника получено незаконным путем. Считает, что при таких обстоятельствах указанный протокол допроса Поспелова должен был исключен из числа доказательств. Указывает также, что указав в приговоре на получение Поспеловым выгоды имущественного характера за оказание К [] в будущем помощи при совершении регистрационных действий с его автомобилями, суд не конкретизировал, в чем выразилась или предполагалась выразиться эта помощь, что исключало постановление в отношении Поспелова обвинительного приговора. Обращает также внимание на нарушение судом уголовного закона, которое, по его мнению, выразилось в том, что установив, что Поспелов получил 4 августа 2007 года две взятки за совершение регистрационных действий с автомашинами на имя З [] и Ч [], 19 сентября 2007 года и 19 октября 2007 года по две взятки за совершение регистрационных действий с автомашинами на имя К [], суд в нарушение ст. 17 УК РФ квалифицировал каждый эпизод отдельно и назначил Поспелову наказание по каждому отдельно взятому эпизоду, несмотря на то, что в каждый из этих дней Поспеловым совершалось одно действие, содержащее признаки преступления. Кроме того, считает, что у суда не имелось оснований для применения в отношении Поспелова положений ст. 104.1 УК РФ, поскольку денежные средства в сумме [] рублей у него в ходе производства по делу обнаружены не были. Просит приговор в отношении Поспелова отменить и производство по уголовному делу прекратить.

Адвокат Перминов В.П. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней указывает, что приговор в отношении Поспелова является незаконным и подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона и несправедливостью назначенного наказания. Считает, что указав в описательно-мотивировочной части приговора, что Поспелов договорился с К [], занимавшимся приобретением в автосалонах новых автомашин с оформлением автокредитов на подставных лиц с целью перепродажи этих машин, суд в нарушение требований ст. 252 УПК РФ вышел за рамки предъявленного Поспелову обвинения, поскольку фактически вменил Поспелову соучастие в совершенных К [] преступлениях, что Поспелову не вменялось. Кроме того указывает, что суд в нарушение требований закона не привел в приговоре и не дал оценки показаниям свидетеля Я [] и протоколам изменения учетных данных на автомашины по обстоятельствам наложения ареста и снятия с учета автомашины [], которые подтверждают показания Поспелова об отказе им К [] в совершении регистрационных действий с указанным

автомобилем, в результате чего между Пospelовым и К [] сложились личные неприязненные отношения, которые явились основанием для оговора Пospelова. Утверждает, что суд также не дал оценки исследованным в судебном заседании сведениям о движении денежных средств по банковскому счету Пospelова и справке метеоцентра, которые подтверждают показания Пospelова о том, что он полностью расплатился с К [] за автомашину, а также об обстоятельствах и времени этого расчета. Указывает, что не оценены судом и показания свидетелей И [], Н [], Т [], Л [] и А [], из которых следует, что нарушений правил регистрации автомобилей Пospelов не совершал, никакие подразделения ГИБДД в области не курировал и не совершал в связи с этим незаконных действий. Кроме того считает, что в приговоре суда не приведены и не получили оценки доводы Пospelова о законности его действий при регистрации автомашин, получении взяток от К [] и об оговоре его ими, о получении выгоды имущественного характера при приобретении автомашины []- [], а также о том, что в период отпуска на работе он не находился. Полагает, что суд необоснованно сослался в приговоре на показания Пospelова при дополнительном его допросе в качестве обвиняемого 8 апреля 2009 года, поскольку эти показания получены с нарушением требований УПК РФ, которые выразились в том, что Пospelов был допрошен в отсутствие адвоката, с которым у него было заключено соглашение, и перед началом допроса Пospelову не были разъяснены требования ст. 51 Конституции РФ. Считает, что таким образом суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, существенно нарушил уголовно-процессуальный закон, что привело к нарушению примененного уголовного закона при квалификации и наказании. Просит приговор отменить, уголовное преследование и уголовное дело в отношении Пospelова прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В кассационном представлении государственного обвинителя Седуновой Е.Ю. ставится вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью назначенного осужденному Пospelову наказания. В обоснование доводов представления государственный обвинитель указывает, что переквалифицировав действия Пospelова по получению денежных средств в размере [] рублей при совершении регистрационных действий с автомобилем на имя В [] со ст. 290 ч. 1 УК РФ на ст. 159 ч. 1 УК РФ и указав при этом, что Пospelов присвоил полученные путем обмана деньги от К [], фактически не намереваясь совершать какие-либо действия с автомобилем, суд необоснованно не принял во внимание и не дал оценки показаниям свидетелей К [], С [] и В [], из которых следует, что получив от К [] деньги, Пospelов звонил С [] и просил его принять регистрационные

документы на автомобиль В [] без очереди. Кроме того, считает, что назначая наказание за преступления, предусмотренные ст. 290 ч. 2 УК РФ, суд необоснованно применил положения ст. 64 УК РФ к обязательному по данному составу преступления дополнительному наказанию в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, поскольку увольнение Пospelова из органов милиции и невозможность принятия его обратно в органы милиции, не являются исключительными обстоятельствами и не могут быть основанием для освобождения его от дополнительного наказания. Указывает также, что назначая наказание за преступления, предусмотренные ст. 290 ч. 1 УК РФ, суд в нарушение требований уголовного закона, не мотивируя и не применяя ст. 64 УК РФ, не назначил Пospelову предусмотренное санкцией данной статьи обязательное дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Полагает, что суд необоснованно не применил к Пospelову дополнительное наказание в виде лишения специального звания «капитан милиции», о чем просила сторона обвинения. Считает, что с учетом приведенных обстоятельств назначенное Пospelову наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя Седуновой Е.Ю. осужденный Пospelов Е.И. просит оставить представление без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Пospelова в получении взяток от К [] и К [], а также в мошенничестве правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы жалоб о невиновности Пospelова в совершении преступлений, за которые он осужден, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку они опровергаются полученными в судебном заседании доказательствами.

При этом суд правильно сослался в приговоре, как на доказательства, опровергающие эти доводы, на показания свидетеля К [], о том, что он согласно договоренности с Пospelовым передавал ему взятки в размере по [] рублей за прием вне очереди документов, регистрацию и снятие с учета в отсутствие собственников автомобилей на имя К [], Г [], Р [], А [], З [], Ч [] и за прием вне очереди, снятие с учета и регистрацию с закреплением особенных государственных регистрационных знаков автомобилей [], [], [], [], [], [], на имя К []

■., а также передавал ему взятки в размере по ■ рублей за прием вне очереди документов, снятие с учета и регистрацию с закреплением особенных государственных регистрационных знаков автомобиля ■ на имя С ■ и за содействие совершению вне очереди регистрационных действий в РЭО ГИБДД при УВД по г. ■ с автомобилями на имя М ■, К ■ и В ■. Кроме того, из показания свидетеля К ■ следует, что по просьбе Пospelова купить ему автомобиль «■» стоимостью ■ рублей за ■ рублей, за что тот обещал и в дальнейшем не мешать регистрации его автомашин, он путем оформления автокредита на имя Ч ■ и фиктивных договоров по перепродаже автомобиля «■-■» от Ч ■. К ■ и от К ■ Пospelову передал указанный автомобиль Пospelову, за что тот уплатил только ■ рублей.

Из показаний свидетеля К ■ следует, что он также передавал Пospelову взятки в размере по ■ рублей за прием вне очереди документов и снятие с регистрационного учета в отсутствие собственника автомобиля ■ на имя И ■ и за прием вне очереди документов и регистрацию с закреплением особенных государственных регистрационных знаков автомобиля ■ на его имя.

Приведенные выше показания свидетелей К ■ и К ■ полностью согласуются с показаниями свидетелей К ■, Р ■, А ■, З ■, Ч ■, К ■ и И ■ о том, что они не присутствовали при регистрации в ГИБДД автомобилей на их имя; договорами купли-продажи указанных выше автомобилей; заявлениями от имени этих лиц о регистрации и снятии с учета автомобилей с записями Пospelова о закреплении за некоторыми из этих автомобилей особенных регистрационных знаков; заключениями эксперта о том, текст указанных заявлений выполнен К ■, а подписи в некоторых заявлениях вероятно выполнены не заявителями; показаниями свидетелей С ■, Ф ■ и А ■ о том, что Пospelов обращался к ним с просьбой содействовать К ■ в совершении регистрационных действий с автомобилями на имя М ■ и К ■; справками о соединениях мобильных телефонов, зарегистрированных на Пospelова, К ■, С ■, Ф ■ и А ■; показаниями свидетеля Б ■ и справками о размере произведенных выплат при приобретении автомашины «■».

Кроме того, суд правильно указал в приговоре, что показания свидетелей К ■ и К ■ о передаче Пospelову взяток подтверждаются показаниями Пospelова, данными в ходе предварительного

следствия при его дополнительном допросе в качестве обвиняемого от 8 апреля 2009 года, в которых он, полностью признав свою вину в получении взятки в крупном размере, пояснял, что за автомобиль « » стоимостью рублей заплатил в кассу автосалона всего рублей и затем принял этот автомобиль от К ., компенсировав тому понесенные расходы в пределах рублей. В приведенных выше показаниях Поспелов не отрицал также, что получил от К еще около 10 взяток: по рублей за регистрационные действия в и 2-3 раза по рублей за содействие регистрационным действиям в РЭО ГИБДД по г. , а также две взятки по рублей от К за регистрационные действия с автомобилями и . Получение от К денег Поспелов не отрицал и при его допросах от 8 и 29 мая 2009 года.

Доводы осужденного и его защитников о том, что данные показания Поспелова являются недопустимыми доказательствами вследствие применения к нему шантажа и нарушения его права на защиту, проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны судом несостоятельными.

При этом суд правильно указал в приговоре, что приведенные выше доводы стороны защиты опровергаются исследованными в судебном заседании заявлениями Поспелова об его отказе от услуг защитника Шатуновой С.Л. и о дополнительном допросе его с участием защитника по назначению, материалами служебной проверки, проведенной по заявлению Поспелова об оказании на него на предварительном следствии незаконного воздействия, в результате которой его заявление не нашло своего подтверждения, а также данными протоколов допросов Поспелова в качестве обвиняемого, из которых следует, что перед началом допроса 8 апреля 2009 года ему дополнительно были разъяснены права, предусмотренные п.п. 3, 4, 7 и 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, а положения ст. 51 Конституции РФ и все другие права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, ему были разъяснены ранее при допросах в качестве обвиняемого.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы стороны защиты о том, что свидетели К и К оговорили Поспелова в связи с возникшими между ними неприязненными отношениями.

Как видно из материалов уголовного дела и правильно установлено судом, показания свидетелей К и К о передаче Поспелову взяток получены в соответствии с требованиями УПК РФ, являются последовательными, каких-либо существенных противоречий не содержат, подтверждаются показаниями допрошенных по данному делу свидетелей и другими полученными в судебном заседании доказательствами. Поэтому оснований считать, что указанные выше и другие допрошенные по данному уголовному делу свидетели оговорили Поспелова, не имеется.

Вопреки доводам жалоб, показания свидетелей Б [REDACTED] [REDACTED], И [REDACTED], К [REDACTED], выписки из банковского счета на имя Поспелова, справка метеоцентра и другие доказательства, на которые сторона защиты ссылается в жалобах, не опровергают представленные стороной обвинения и приведенные выше доказательства, свидетельствующие о виновности Поспелова в совершении указанных выше преступлений, а то обстоятельство, что не все из этих доказательств приведены в приговоре, не является основанием к отмене приговора.

Все другие доказательства, положенные судом в основу приговора, в том числе заключения экспертиз, тетрадный лист с рукописным текстом перечня фамилий и номеров телефонов, справки о телефонных соединениях, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, получены и исследованы в судебном заседании с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Таким образом, оценив показания допрошенных в судебном заседании свидетелей в совокупности с другими исследованными доказательствами, и правильно установив, что каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре осужденного свидетелями К [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], не имеется, суд обоснованно признал показания указанных свидетелей достоверными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и положил их в основу приговора.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы кассационных жалоб о том, что Поспелов не совершал регистрационных действий с автотранспортными средствами и не допускал нарушений правил их регистрации, поскольку в соответствии с исследованными судом нормативными актами принятие документов является одной из стадий регистрации автотранспорта, а принятие Поспеловым регистрационных документов без очереди, в отсутствие собственника автотранспортного средства и закрепление за автомобилями особенных номерных знаков были совершены им в нарушении Правил регистрации автотранспортных средств, других приведенных судом нормативных актов и законов, что нашло свое полное подтверждение в показаниях свидетелей и в других исследованных в судебном заседании доказательствах.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб о том, что при производстве по данному делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Как видно из материалов уголовного дела, судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с достаточной полнотой и объективно.

Вопреки доводам жалоб, сторона защиты не была ограничена в праве предоставлении доказательств, подлежащих исследованию при рассмотрении уголовного дела по предъявленному Поспелову обвинению. Все ходатайства осужденного и его защитников, в том числе об истребовании и исследовании дополнительных доказательств, которые, по их мнению, свидетельствуют о невиновности Поспелова, судом рассмотрены в соответствии с требованиями УПК РФ, принятые по этим ходатайствам решения достаточно мотивированы, обоснованы и являются правильными.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы кассационных жалоб о нарушении судом ст. 252 УПК РФ, поскольку как видно из материалов дела, судебное разбирательство проведено только в отношении обвиняемого Поспелова и лишь по предъявленному ему обвинению. Вопреки доводам жалоб, соучастие в совершенных К [] преступлений Поспелову судом не вменено, а то обстоятельство, что суд исправил допущенную в обвинительном заключении опечатку в одном из инициалов К [], при изложении предъявленного Поспелову обвинения по эпизодам №№ 21 и 22 и указал в описательно-мотивировочной части приговора, что Поспелов обращался к сотрудникам РЭО ГИБДД при УВД г. [], используя значимость и авторитет своей должности, не является основанием для признания того, что судом допущены изменения обвинения, ухудшающие положение подсудимого и нарушающие его право на защиту.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ. Замечания осужденного Поспелова, адвокатов Еремеева В.В. и Перминова В.П. о неполноте протокола судебного заседания, на которые они ссылаются в кассационных жалобах, рассмотрены председательствующим в соответствии со ст. 260 УПК РФ и отклонены. Оснований для признания постановлений председательствующего, вынесенных по результатам рассмотрения указанных замечаний, необъективными и необоснованными не имеется. Поэтому доводы жалобы осужденного Поспелова о том, что его показания и показания других участников процесса в протоколе судебного заседания отражены неполно и неточно, судебная коллегия также находит несостоятельными.

Таким образом, нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Поспелова в получении от К [] двадцати взяток, из них восьми за незаконные действия и одной в крупном размере, а также в получении двух взяток от К []

Указанные действия осужденного Пospelова правильно квалифицированы по ст. ст. 290 ч. 1, 290 ч. 2 и 290 ч. 4 п. «г» УК РФ. Выводы суда в этой части достаточно обоснованы и являются правильными. Вопреки доводам жалобы адвоката Еремеева В.В., нарушений требований ст. 17 УК РФ при квалификации действий Пospelова не допущено.

Таким образом, оснований для отмены приговора и прекращения уголовного дела в отношении Пospelова за отсутствием в его действиях состава преступлений, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы кассационного представления об отмене приговора в связи с необоснованной переквалификацией действия Пospelова по получению денежных средств в размере [] рублей при совершении регистрационных действий с автомобилем на имя В []. со ст. 290 ч. 1 УК РФ на ст. 159 ч. 1 УК РФ.

Как видно из материалов уголовного дела, органами предварительного следствия Пospelову было предъявлено обвинение в том, что он, являясь должностным лицом и имея реальную возможность в силу своего служебного положения влиять на решение вопросов, связанных с совершением регистрационных действий с автомобильным транспортом, в период с 1 по 9 ноября 2007 года принял просьбу К [] об оказании содействия в приеме регистрационных документов и совершении регистрационных действий с автомобилем « [] », собственником которого была В [], вне очереди в ОГИБДД при УВД по г. [], за что в указанный период времени в своем служебном кабинете лично получил от К [] взятку в виде денег в сумме [] рублей, после чего в один из дней в указанный период обратился к своим знакомым по службе – инспектору по розыску РЭО ОГИБДД при УВД по г. [] Ф [], с просьбой произвести сверку номерных агрегатов автомобиля В [], и заместителю начальника РЭО ОГИБДД при УВД по г. [] С [], с просьбой принять у К [] регистрационные документы на автомобиль В [] и совершить с ним регистрационные действия вне очереди, на что Ф [] и С [] согласились.

Однако, обвинение Пospelова в том, что указанные деньги он получил в качестве взятки, как правильно установил суд, не нашло своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Исследовав в судебном заседании представленные сторонами доказательства, суд пришел к выводу, что доказательств того, что после

получения от К [] денег Пospelов совершил в его пользу какие-либо действия, в судебном заседании не представлено. Однако, поскольку Пospelов, получив от К [] деньги за содействие в совершении регистрационных действий с автомобилем на имя В [], фактически делать это не намеревался и полученные деньги присвоил путем обмана, суд правильно квалифицировал его действия по ст. 159 ч. 1 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Данные выводы суда судебная коллегия находит правильными, поскольку они соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам и основаны на показаниях свидетеля К [] о передаче Пospelову [] рублей за содействие регистрационным действиям с автомобилем на имя В [], которые подтверждаются исследованными судом договором покупки указанного автомобиля, заявлением от имени В [] о регистрации и снятии этого автомобиля с учета для продажи, заключением эксперта о том, что данное заявление было написано К [], а также показаниями свидетеля В [], из которых следует, что оформлением автомобиля на её имя занимался К []

При этом суд, кроме того, правильно указал в приговоре, что свидетели Ф [] и С [] в судебном заседании ничего не смогли пояснить по обстоятельствам совершения регистрационных действий с автомобилем на имя В [], а показания свидетелей К [] и С [], данные в ходе предварительного следствия, в которых они поясняли, что Пospelов звонил С [] и просил принять вне очереди регистрационные документы на автомашину В [], не согласуются с исследованными в судебном заседании данными справок о соединениях телефонов, согласно которым телефонных соединений между Пospelовым и С [] в период с 6 по 9 ноября 2007 года не было, а какими-либо другими доказательствами приведенные показания свидетелей не подтверждаются.

Судебная коллегия не может также согласиться с доводами кассационного представления и кассационных жалоб о несправедливости назначенного осужденному Пospelову наказания.

Как видно из материалов дела, основное наказание осужденному Пospelову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных об его личности, смягчающих наказание, а также других обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Выводы суда о том, что исправление осужденного Пospelова возможно только в условиях изоляции его от общества и об отсутствии исключительных

обстоятельств, позволяющих назначить ему основное наказание с применением положений ст. 64 УК РФ, в приговоре мотивированы и являются правильными. Поэтому оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Обоснованными судебная коллегия находит и выводы суда о том, что в связи увольнением Поспелова после совершения преступлений из милиции, оснований для назначения ему за совершение преступлений, предусмотренных ст. 290 ч. 2 УК РФ, обязательного дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью не имеется.

Судебная коллегия не находит оснований и для удовлетворения доводов кассационного представления об отмене приговора по тем основаниям, что при назначении Поспелову наказания за преступления, предусмотренные ст. 290 ч. 1 УК РФ, суд, не применяя ст. 64 УК РФ, не назначил предусмотренное санкцией данной статьи обязательное дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

Как видно из материалов дела, суд назначил Поспелову наказание за преступления, предусмотренные ст. 290 ч. 1 УК РФ, без дополнительного наказания, однако при этом не сослался на ст. 64 УК РФ, хотя для её применения, как это указано выше, имелись достаточные основания. В связи с этим судебная коллегия считает необходимым внести в приговор изменения и при назначении Поспелову наказания за преступления, предусмотренные ст. 290 ч. 1 УК РФ, применить к дополнительному наказанию положения ст. 64 УК РФ, назначив за данные преступления наказание без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

Что касается доводов кассационного представления о том, что суд необоснованно не применил к Поспелову дополнительное наказание в виде лишения специального звания «капитан милиции», то данные обстоятельства также не являются основанием к отмене приговора, поскольку в соответствии с требованиями ст. 48 УК РФ лишение осужденного специального звания является правом, а не обязанностью суда.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание суда о конфискации у Поспелова [REDACTED] рублей по следующим основаниям.

Принимая данное решение, суд, сославшись на ст. 104.1 УК РФ, указал в приговоре, что на указанную сумму Поспелов получил деньги и выгоду

имущественного характера в качестве взяток, поэтому они подлежат принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

Вместе с тем, по смыслу ст. 104.1 УК РФ и ст. 81 УПК РФ деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, подлежат конфискации в случае, если они были изъяты в ходе досудебного производства и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Таким образом, поскольку деньги, полученные Пospelовым в качестве взяток, в ходе предварительного следствия не изымались и арест на имущество осужденного не налагался, решение суда в части конфискации у Пospelова [] рублей нельзя признать соответствующим требованиям закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Архангельского областного суда от 1 декабря 2009 года в отношении Пospelова Е. [] И [] изменить:

при назначении ему наказания по ст. 290 ч. 1 УК РФ (по 13 эпизодам) применить к дополнительному наказанию положения ст. 64 УК РФ и считать Пospelова Е.И. осужденным:

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение взятки за содействие совершению регистрационных действий с автомобилем « [] » на имя М. [].) к 3 годам лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем « [] » на имя С. [].) к 3 годам лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение взятки за содействие совершению регистрационных действий с автомобилем « [] » на имя К. [].) к 3 годам лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью;

по ст. 290 ч. 1 УК РФ (получение взятки за совершение регистрационных действий с автомобилем «» на имя К .) к 1 году лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 290 ч. 1 (по 13 эпизодам), 290 ч. 2 (по 8 эпизодам), 290 ч. 4 п. «г» и 159 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

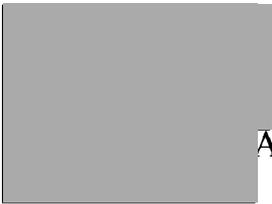
Исключить из приговора указание суда о конфискации у Пospelова Е.И.  рублей.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Седуновой Е.Ю. и кассационные жалобы осужденного Пospelова Е.И., адвокатов Еремеева В.В. и Перминова В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ

 А.В. Старков