



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О10-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«16» февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ботина А.Г.

судей Батхиева Р.Х. и Тришевой А.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Голованева А.А. на приговор Волгоградского областного суда от 30 ноября 2009 г., по которому

Голованев А. [redacted] А. [redacted],

[redacted]

[redacted]

[redacted], судимый 20.07.2005 г.

Кировским районным судом г. Волгограда
(с учетом внесенных в приговор изменений)

по ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ

к 3 годам 3 месяцам лишения свободы,

освободившийся 07.07.2008 г. по отбытии
срока наказания,

осужден по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Голованев А.А. признан виновным в разбойном нападении на Ф [REDACTED], совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в убийстве Ф [REDACTED], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 12 мая 2009 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Голованев, не оспаривая законности осуждения, просит изменить приговор и снизить наказание. Считает, что суд первой инстанции при решении вопроса о назначении наказания не принял во внимание состояние его здоровья, ухудшившееся в связи с прогрессирующим заболеванием, и необоснованно не применил положения ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Федоров К.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор в отношении Голованева законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Голованева в совершении преступлений основан на совокупности исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, в том числе собственных показаний осужденного, данных в ходе предварительного следствия при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, из содержания которых следует, что утром 12 мая 2009 г., находясь в дачном домике Б [REDACTED], он увидел два телевизора и DVD-проигрыватель, которые решил похитить и продать. Для того, чтобы найти покупателя, выехал в город, где встретился с П [REDACTED] который согласился дать ему денег под залог бытовой техники. Возле дома П [REDACTED] встретил А [REDACTED], которой предложил поехать за бытовой техникой. Обнаруженный в ее квартире капроновый шнур зеленого цвета взял с собой, поскольку на даче оставалась потерпевшая Ф [REDACTED], которая могла оказать ему сопротивление. Примерно в 14 час. вернулся на дачу, где находилась Ф [REDACTED]. Он подошел к ней со спины, накинул ей на шею принесенный с собой капроновый шнур и затянул его. Ф [REDACTED] упала, и он нанес ей три удара кирпичом в правую височную область. После этого вынес из дачного домика два телевизора и DVD-проигрыватель, на такси доставил их к П [REDACTED], от которого получил [REDACTED] руб.

Свидетель А [] [] подтвердила, что по предложению Голованева она на такси поехала в дачное общество «В []». Голованев оставил ее в такси, а минут через 15 вернулся с телевизором. Его лицо и руки были испачканы кровью. Затем он принес еще один телевизор и проигрыватель, которые они отвезли к П []

П [] подтвердил факт передачи Голованеву денег под залог двух телевизоров и DVD-проигрывателя, которые он привез ему 12 мая 2009 г.

Свидетель К [] пояснил, что около 20 час. 12 мая 2009 г. он обнаружил Ф [] возле дачного домика с повреждениями в области головы.

По заключению судебно-медицинского эксперта у Ф [] обнаружен многооскольчатый перелом правой теменной и височной костей, правого большого крыла основной кости с кровоизлиянием в вещество головного мозга, ушибленные раны правой теменной, височной и затылочной областей головы, кровоподтек век правого глаза, подкожная гематома левой теменной области, которые образовались в результате не менее трех травматических воздействий тупым твердым предметом, обладающим небольшой травмирующей поверхностью, выраженным рельефом и большой массой, каковым могли быть фрагмент кирпича или камень. Данные повреждения в совокупности квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и находятся в прямой причинно-следственной связи со смертью.

Согласно протоколу осмотра места происшествия на территории дачного участка № [] линии [] СНТ «В []» обнаружены множественные наложения вещества бурого цвета со следами волочения и лежащий на лавочке веранды зеленый капроновый шнур с наслоениями вещества бурого цвета.

По заключению судебно-биологического эксперта на фрагменте кирпича и свободных концах шнура, обнаруженных на месте происшествия, имеется кровь, происхождение которой от Ф [] не исключается. В области связанных концов шнура установлено присутствие пота и выявлен несвойственный погибшей группоспецифический фактор А, указывающий на возможное происхождение пота от осужденного Голованева.

Оценив приведенные и другие исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Голованева в разбойном нападении на Ф [] с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в убийстве Ф [] сопряженном с разбоем.

По указанным в приговоре основаниям действия Голованева по п. «в» ч.4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание назначено Голованеву в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, прежней судимости, отрицательных характеристик, состояния здоровья и влияния наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом приняты во внимание явка с повинной Голованева и его активное способствование раскрытию преступления, а также наличие малолетнего ребенка.

В судебном заседании по ходатайству стороны защиты были исследованы и приобщены к делу медицинские документы, подтверждающие наличие у осужденного деформирующего артроза правого тазобедренного сустава, сопровождающегося асептическим некрозом головки правой бедренной кости.

Однако исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных преступлений, поведением виновного, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного им, суд не установил и не усмотрел оснований для применения положений ст. 64 УК РФ.

Назначенное наказание соразмерно содеянному, чрезмерно суровым не является. Оснований для его смягчения, о чем Голованев ставит вопрос в жалобе, судебная коллегия не находит.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба осужденного Голованева удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 30 ноября 2009 г. в отношении Голованева А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Голованева А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи