# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-009-37сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 1 марта 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Похил А.И.

судей – Ворожцова С.А. и Скрябина К.Е.

рассмотрела в судебном заседании от 1 марта 2010 года кассационные жалобы осужденных Сябитова Р.А., Коваленко В.Н., Макковеева А.М., потерпевшей Н[redacted], кассационное представление государственного обвинителя Снегирева А.С. на приговор Владимирского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 августа 2009 года, которым

**Пигарин А[redacted] Н[redacted]**, [redacted]

по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. ч. 4,5 ст. 33, п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года № 63-ФЗ), **оправдан** согласно п. 3 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ

в связи с тем, что в отношении него коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления.

Согласно ст. 134 УПК РФ в связи с оправданием признано за Пигариным А.Н., с учетом положений ч. 4 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Он же **осужден** к лишению свободы:

по ч. 3 ст. 33, п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 года № 162 ФЗ) - сроком на 4 года;

по ч.ч. 4,5 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) - сроком на 2 года 6 месяцев;

по п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года № 63 - ФЗ) - сроком на 11 лет;

по п. «а» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года № 63 - ФЗ) - сроком на 8 лет;

по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ) - сроком на 5 лет;

по ч.ч. 4,5 ст. 33 - ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года № 63 ФЗ) - сроком на 8 лет;

по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года № 63 - ФЗ) - сроком на 5 лет;

по ч. 3 ст. 30 - ч. 2 ст. 187 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ) - по каждому 51 эпизоду - сроком на 3 года.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Пигарину А.Н. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 (пятнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**Сябитов Р** **А**, осужденный 1 декабря 2003 года с последующими изменениями по ч. 2 ст. 159 и ч. 2 ст. 291 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы; 2 сентября 2004 года по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 159 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожденный по отбытию срока наказания 2 февраля 2007 года

по предъявленному обвинению в части умышленного убийства Н **оправдан** согласно п. 1 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что в отношении него коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт ввиду не установления события преступления.

Согласно ст. 134 УПК РФ в связи с оправданием признано за Сябитовым Р.А., с учетом положений ч. 4 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Он же **осужден** к лишению свободы:

по п. п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года № 63 - ФЗ) - сроком на 14 лет;

по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ) - по эпизоду с осени 2001 года - сроком на 5 лет;

по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ) - по эпизоду осени 2002 года - сроком на 5 лет;

по ч.ч. 4,5 ст. 33, ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года № 63 - ФЗ) - сроком на 9 лет.

по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года № 63 - ФЗ) - сроком на 5 лет.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Сябитову Р.А. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 (двадцать) лет.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения данного наказания и наказания по приговору от 2.09.2004 года окончательно назначено Сябитову Р.А. наказание в виде лишения свободы на срок 22 (двадцать два) года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено Сябитову Р.А. в срок наказания полностью отбытое им наказание по приговору от 2.09.2004года наказание - 4 года 2 месяца.

**Моисеев И[redacted] В[redacted]**

по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (умышленного убийства Н[redacted]) **оправдан** согласно п. 1 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что в отношении него коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт ввиду не установления события преступления.

Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Моисеева И.В. отменена, он освобожден из-под стражи на основании вердикта, согласно ст. 346 УПК РФ и постановления суда от 12 августа 2009 года.

Согласно ст. 134 УПК РФ в связи с оправданием признано за Моисеевым И.В., с учетом положений ч. 4 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

**Салахутдинов И[redacted] А[redacted],** [redacted]

**осужден** к лишению свободы:

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ) - сроком на 1 2 лет;

по ч. 2 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 25.06.1998 г. № 92-ФЗ) - сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Салахутдинову И.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 (тринадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**Саунин О[redacted] Н[redacted],** [redacted]

по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года № 63 ФЗ), **оправдан** согласно п. 3 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что в отношении него коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления.

Согласно ст. 134 УПК РФ в связи с оправданием признано за Сауниным О.Н., с учетом положений ч. 4 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Он же **осужден -**

по ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) на 2 (два) года лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Саунину О.Н. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 (три) года.

На Саунина О.Н. возложена обязанность, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного.

Зачтено в срок наказания время его задержания в качестве подозреваемого с 23 апреля 2007 года по 25 апреля 2007 года.

Меру пресечения Саунину О.Н., подписку о невыезде и надлежащем поведении, постановлено оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Исковые требования потерпевших Т[redacted] [redacted] и И[redacted] [redacted] о возмещении причиненного ущерба постановлено удовлетворить частично и взыскать с Саунина О.П. в счет возмещения материального ущерба [redacted] рублей в пользу И[redacted] [redacted] и [redacted] рублей - в пользу Т[redacted] [redacted]

**Коваленко В Н**, осужденный –

22.05.2006 года по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 187, ст. 64, ч. 3 ст. 69 УК РФ (7 эпизодов) к лишению свободы на срок 2 года 3 месяца;

16.06.2006 года по ч. 3 ст.30, ч.2 ст. 187 (12 эпизодов), ст.64, ч.ч. 3,5 ст.69 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 2 месяца, с частичным сложением наказания по приговору от 22.05.2006 г., окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев;

19.06.2006 г. по ч. 3 ст. 30, ч.2 ст. 187 (13 эпизодов), ст. 64, ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 3 месяца. Постановлением Камешковского районного суда Владимирской области от 19.07.2006 г. путем частичного сложения наказаний по совокупности приговоров, назначенных по приговору Камешковского районного суда Владимирской области от 16.06.2006г. и по приговору Камешковского районного суда Владимирской области от 19.06.2006г. окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 7 месяцев;

29.08.2006 г. по ч. 2 ст. 291, ч. 5 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев, с частичным присоединением наказания по приговору Камешковского районного суда Владимирской области от 19.06.2006г., окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года;

14.09.2006 г. по ч. 2 ст. 187, ч.ч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ (9 эпизодов) к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев с частичным присоединением наказания по приговорам -

Камешковского районного суда Владимирской области от 16.06.2006г. и 19.06.2006г., окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 8 месяцев;

31.10.2006 г. по ч.3 ст.30, ч.2 ст. 187, ч.3 ст.30, ч.2 ст. 187, ч.3 ст.30, ч.2 ст. 187, ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 187, ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 187, ч.3 ст.30, ч.2 ст. 187, ч.3 ст.30, ч.2 ст. 187, ч.3 ст.30, ч.2 ст. 187, ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 187, ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 187 УК РФ к лишению свободы за каждое из этих преступлений с применением ст.64 УК РФ на срок 2 года 6 месяцев; в соответствии со ст.69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года; на основании ст.69 ч.5 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору Фрунзенского районного суда г. Владимира от 29.08.2006г. и окончательно по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 3 месяца;

9.03.2007 г. приговором Владимирского областного суда по ст.ст. 161 ч.2 п.п. «а», «г» (в редакции Федерального закона от 8.12.2003 года), 162 ч.2 (в редакции Федерального закона от 8.12.2003 года), 167 ч.2 (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 года), 226 ч.3 п. «а» (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 года), 209 ч.2 (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 года), 105 ч.2 п.п. «ж», «з», 162 ч.3 п. «а» (в редакции

Федерального закона от 13.06.1996 года), 222 ч.3 (в редакции Федерального закона от 25.06.1998 года), 30 ч.3, 167 ч.2, 166 ч.2 п. «а», 158 ч.2 п.п. «а», «в», 162 ч.4 п. «а», 162 ч.4 п. «а» УК РФ с применением ст. 69 ч.3 УК РФ к 19 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 31 октября 2006 года и по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 20 лет, в настоящее время отбывающего наказание по последнему приговору -

по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года № 63 ФЗ), **оправдан** согласно п. 3 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что в отношении него коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления.

Согласно ст. 134 УПК РФ в связи с оправданием признано за Коваленко В.П., с учетом положений ч. 4 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Он же **осужден** по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) на 2 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ путем частичного сложения данного наказания и наказания по приговору Владимирского областного суда от 9 марта 2007 года по совокупности преступлений окончательно назначено Коваленко В.Н. наказание в виде лишения свободы на срок 21 (двадцать один) год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено в срок назначенного наказания Коваленко В.Н. время отбытого им наказания по приговору Владимирского областного суда от 9 марта 2007 года - с 5 апреля 2005 года по 26 августа 2009 года.

**Макковеев А[redacted] М[redacted]**, [redacted], осужденный –

22.05.2006 г. за совершение 7 преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч. 3, 187 ч.2 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы за каждое на срок 2 года; в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно по совокупности преступлений Макковееву А.М. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 3 месяца;

29.08.2006 г. - по ст. 291 ч.2 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года. В соответствии со ст. 69 ч.5 УК Ф к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 22.05.2006 года и окончательно по совокупности преступлений Макковееву А.М. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев;

14.09.2006 г. по ст.ст. 187 ч.2, 187 ч.2, 187 ч.2 УК РФ с назначением наказания за каждое преступление с применением ст. 64 УК РФ в виде

лишения свободы на срок 2 года. В соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев. На основании ст. 69 ч.5 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по предыдущему приговору и окончательно по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 7 месяцев;

9.03.2007 г. приговором Владимирского областного суда по ст.ст. 161 ч.2 п.п. «а, г» (в редакции Федерального закона от 8.12.2003 года), 162 ч.2 (в редакции Федерального закона от 8.12.2003 года), 167 ч.2 (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 года), 30 ч.3, 167 ч.2, 166 ч.2 п. «а», 158 ч.2 п.п. «а», «в», 162 ч.4 п. «а», 161 ч.3 п. «а» УК РФ с применением ст. 69 ч. УК РФ к 11 годам лишения свободы; на основании ст.69 ч.5 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 14 сентября 2006 года и от 29 августа 2006 года и по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет, в настоящее время отбывающего наказание по последнему приговору –

по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года № 63 ФЗ), **оправдан** согласно п. 3 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что в отношении него коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления.

Согласно ст. 134 УПК РФ в связи с оправданием признано за Макковеевым А.М., с учетом положений ч. 4 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Он же **осужден** по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) на 2 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения данного наказания и наказания по приговору Владимирского областного суда от 9 марта 2007 года окончательно назначено Макковееву А.М. наказание в виде лишения свободы на срок 13 (тринадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено в срок назначенного наказания Макковееву А.М. время отбытого им наказания по приговору Владимирского областного суда от 9 марта 2007 года - с 5 апреля 2005 года по 26 августа 2009 года.

**Горшков Е[redacted] М[redacted]**, [redacted] осужденный:

29.08.2006 г. по ч.2 ст.291, ст. 73 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года условно с испытательным сроком 2 года;

14.09.2006 г. - по ст.ст. 187 ч.2, 187 ч.2, 187 ч.2 УК РФ с назначением наказания за каждое преступление с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок 2 года; в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по

совокупности преступлений окончательно Горшкову Е.М. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 6 месяцев;

9.03.2007г. приговором Владимирского областного суда с последующими изменениями по ст.ст. 209 ч.2 (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 года), 105 ч.2 п.п. «ж, з», 162 ч.3 п. «а» (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 года), 162 ч.4 п. «а» УК РФ с применением ст. 69 ч. 3 УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание по приговору от 14 сентября 2006 года и по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет, в настоящее время отбывающего наказание последнему приговору -

по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 112 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года № 63 ФЗ), **оправдан** согласно п. 3 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с тем, что в отношении него коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления.

Согласно ст. 134 УПК РФ в связи с оправданием признано за Горшковым Е.М., с учетом положений ч. 4 ст. 133 УПК РФ, право на реабилитацию в порядке, предусмотренном главой 18 УПК РФ.

Он же **осужден** по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ) - на 2 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения данного наказания и наказания по приговору Владимирского областного суда от 9 марта 2007 года окончательно назначено Горшкову Е.М. наказание в виде лишения свободы на срок 15 (пятнадцать) лет отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено в срок назначенного наказания Горшкову Е.М. время отбытого наказания по приговору Владимирского областного суда от 9 марта 2007 года с 5 апреля 2005 года по 26 августа 2009 года.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Постановлено взыскать с осужденных в доход государства процессуальные издержки, связанные с выплатой сумм адвокатам за оказание юридической помощи в ходе судебного разбирательства: с Саунина О.Н. в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, Салахутдинова И.А. - в размере [redacted] рубля [redacted] копеек, с Коваленко В.Н. - [redacted] рублей [redacted] копеек, с Макковеева А.М. - [redacted] рублей [redacted] копеек, с Горшкова Е.М - в размере [redacted] рубля [redacted] копеек.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснение осужденного Сябитова Р.А. в режиме видеоконференцсвязи, адвокатов Фомина М.А., Каневского Г.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, адвоката Урсола А.Л., возражавшего против удовлетворения кассационного представления, мнение прокурора Щукиной Л.В., не поддержавшей кассационное представление и полагавшей оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

в кассационном представлении государственного обвинителя Снегирева А.С. содержится просьба об отмене приговора в отношении всех указанных в нем лиц, в связи с допущенными нарушениями уголовно – процессуального закона.

Автор представления полагает, что стороной защиты, до присяжных заседателей доводилась информация о процедуре сбора доказательств, не относящаяся к их компетенции и подлежащая проверке в их отсутствие.

В ходе обсуждения ходатайства государственного обвинителя об оглашении показаний подсудимого Моисеева, последний в присутствии присяжных заседателей заявил о том, что эти показания он давал под давлением.

Кроме того, в ходе судебного следствия при выяснении у подсудимого Сябитова его согласия дать показания по предъявленному ему обвинению, подсудимый заявил, что отказывается давать показания, поскольку в судебном здании услышал много лжи.

При допросе в качестве свидетеля подсудимого Горшкова Е.М. защитник Бадасян, комментировал ответы допрашиваемого свидетеля.

Таким образом, подсудимые и защитник, по мнению государственного обвинителя, высказывали своё мнение о показаниях допрошенных свидетелей, то есть давали им оценку.

Автор представления полагает, что неоднократные попытки дать свою субъективную оценку представленным доказательствам делались стороной защиты с целью навязывания своего мнения, чтобы изменить объективное отношение присяжных заседателей и повлиять на вынесение ими справедливого законного вердикта.

В нарушение требований ч.ч.2 и 3 ст.336 УПК РФ в присутствии коллегии присяжных заседателей, подсудимые в прениях сторон неоднократно утверждали, что доказательства, представляемые стороной обвинения, получены с нарушением уголовно-процессуального законодательства, под физическим и психологическим воздействием со стороны сотрудников милиции.

При этом в представлении делается ссылка на то, что подсудимый Коваленко, выступая в прениях, указывал, что в ходе предварительного следствия подписывал протоколы допросов, не читая или бегло прочитав написанное там.

Председательствующий пять раз останавливал выступление Коваленко, но тот не реагировал на замечания судьи и продолжал доводить до присяжных сведения о применении незаконных методов следствия.

Во время выступления в прениях подсудимого Макковеева председательствующий сделал ему шесть замечаний по поводу высказываний подсудимого относительно обстоятельств, которые не подлежат исследованию с участием присяжных заседателей - сведений о характеристике личности подсудимого.

В нарушение закона в последнем слове подсудимый Сябитов довел до присяжных сведения о своей личности и семейном положении.

Указанные нарушения уголовно-процессуального закона, по мнению государственного обвинителя, безусловно, оказали незаконное воздействие на присяжных заседателей, которое повлияло их ответы на поставленные вопросы о виновности подсудимых.

Вместе с тем, председательствующий, несмотря на неоднократные, систематические нарушения стороной защиты требований УПК РФ не принял никаких мер, предусмотренных ч.2, 3 ст.258 УПК РФ, ограничиваясь лишь каждый замечаниями, а в напутственном слове не напомнил присяжным заседателям обо всех недозволенных действиях и высказываниях адвокатов и подсудимых.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденного Сябитова Р.А., а также в жалобе адвоката Фомина М.А. содержится просьба об отмене приговора и прекращении уголовного дела в части осуждения по п. п. «а, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в части эпизода причинения смерти С[redacted]; по ч. 3 ст. 222 УК РФ по эпизоду осени 2002 года (обрез ружья), а также по ч. 4 и 5 ст. 33, ч. 2 ст. 209 УК РФ и ч. 2 ст. 210 УК РФ.

Осужденный кроме того просит его действия в части осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ – по эпизоду зима 2001 года (пистолет – убийство Ш[redacted]) переквалифицировать на ч. 2 ст. 222 УК РФ.

Обосновывая такую просьбу, осужденный и адвокат в жалобах указывают, что у Сябитова отсутствовал мотив и умысел для причинения смерти С[redacted]. Не имел он при этом, какой – либо материальной или иной выгоды.

Передача информации о месте проживания С[redacted] и его личности не увязывается ни с материалами уголовного дела, а также с противоречивым вопросным листом и ответами (вопросы № 53 и 56). В передаче орудия нападения на С[redacted] Сябитов не принимал участия. Тот обрез, фигурирующий в деле, был изготовлен Коваленко. Адвокат кроме того полагает, что не является уголовно – наказуемым оборот гладкоствольного оружия (изготовление обреза не лишила его главного признака – гладкоствольности).

Исключение эпизода по обрезу по эпизоду причинения смерти С[redacted], по мнению адвоката, декриминализирует данный эпизод.

О наличии банды Сябитов не знал, ни с кем из участников ее знаком не был.

При этом осужденный в жалобе анализирует содержание вопроса № 66 и делает вывод о том, что вопрос так не мог быть поставлен. Как осужденный, так и адвокат полагают, что с ответом на такой сложный вопрос об участии Сябитова в организованном преступном сообществе, присяжные заседатели не справились.

Все доказанные эпизоды изготовления платежных документов относятся к тому периоду, когда Сябитов отбывал наказание и это свидетельствует о его непричастности к совершению преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ.

Кроме того, по мнению осужденного, суд необоснованно к наказанию, назначенному по данному приговору, присоединил наказание по приговору от 2.09.2004 года, в связи с тем, что наказание по тому приговору отбыл. Решение суда в этой части противоречит требованиям ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Осужденный Макковеев в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить и уголовное дело в отношении него прекратить в связи с деятельным раскаянием.

В жалобе осужденного указываются основания, по которым он находит приговор незаконным.

В частности указывается, что обвинительное заключение составлено с нарушением закона, суд необоснованно отклонил ходатайство о прекращении в отношении него уголовного дела. С адвокатом он соглашение не заключал, в связи, с чем средства на оплату труда адвоката, должны быть компенсированы за счет средств федерального бюджета. Считает, что должен быть освобожден от уплаты процессуальных издержек в связи с имущественной несостоятельностью.

В судебном заседании ему не разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, в частности право на немотивированный отвод кандидата в присяжные заседатели, на заявление о роспуске коллегии присяжных ввиду тенденциозности. Осужденный считает, что вопросный лист составлен с нарушением уголовно-процессуального закона. Осужденный также полагает, что его действия подлежали квалификации по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Кроме того, по мнению сужденного, назначенное ему наказание слишком суровое. Суд необоснованно не применил положения ст. 64 УК РФ. В связи с этим, просит приговор суда изменить, освободить от выплат процессуальных издержек и прекратить уголовное преследование по основаниям, предусмотренным ст.75 УК РФ.

В дополнительной жалобе Макковеев указывает, что суд с нарушением закона рассмотрел его замечания на протокол судебного заседания, поэтому просит приговор отменить, направить дело для надлежащего рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания, а материалы уголовного дела возвратить прокурору для пересоставления обвинительного заключения в связи с нарушением ст. 220 УПК РФ.

Осужденный Коваленко в кассационной жалобе просит приговор изменить, освободить его от уплаты процессуальных издержек и прекратить уголовное преследование по основаниям, предусмотренным ст. 75 УК РФ.

Коваленко в жалобе указывает, что с адвокатом он соглашения не заключал, материальных средств на оплату не имеет, то есть имущественно не состоятелен, в связи с чем, расходы на оплату адвоката должны быть компенсированы в счет средств федерального бюджета.

Считая назначенное наказание слишком суровым, осужденный в жалобе указывает, что только благодаря его явке с повинной преступление было раскрыто. Кроме того он активно способствовал изобличению других участников преступления.

Потерпевшая Н[redacted] в кассационной жалобе просит приговор в отношении Пигарина, Сябитова и Моисеева, которым последние оправданы в убийстве ее сына, отменить.

Каких – либо конкретных доводов такой просьбы в жалобе не приводится.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвоката Фомина, государственный обвинитель Снегирев А.С. просит оставить доводы жалоб без удовлетворения.

В возражениях на кассационное представление и жалобу потерпевшей адвокаты Зинин Н.В., Бадасян А.В. просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, возражений на жалобу и представление, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Всем участникам судебного разбирательства председательствующим были разъяснены особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей и права, предусмотренные ч. 5 ст. 327 УПК РФ, которыми они дополнительно обладают в суде с участием присяжных заседателей, а также юридические последствия использования таких прав. В том, числе разъяснялось право на заявление о роспуске коллегии присяжных заседателей в виде тенденциозности ее состава.

В протоколе судебного заседания отмечено, что права всем участникам процесса понятны (т. 63 л. д. 16 – об. – 17).

Таким образом, судебная коллегия признает не состоятельными доводы жалобы осужденного Макковеева о том, что в судебном заседании ему якобы не разъяснялись особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, в частности право на немотивированный отвод кандидата в присяжные заседатели и на заявление о роспуске коллегии присяжных ввиду тенденциозности.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Как видно из материалов дела подсудимый Моисеев, в судебном заседании возражал против оглашения его показаний на предварительном следствии и заявлял о том, что эти показания он давал под давлением (т.64 л. д. 136).

Из протокола судебного заседания видно, что суд, в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона, сделал замечание Моисееву и напомнил ему о том, что в суде с участием

присяжных заседателей недопустимо доводить до коллегии присяжных заседателей сведения, которые не подлежат исследованию с их участием, в данном случае сведений, касающихся недозволенных методов ведения следствия.

Сразу же председательствующий обратился к присяжным заседателям с тем, чтобы они не принимали во внимание информацию подсудимого при вынесении вердикта, поскольку приведенный Моисеевым факт в ходе судебного разбирательства проверялся и не был подтвержден (т. 64 л.д. 136 – 136 – об.).

В ходе судебного заседания Сябитов говорил, что отказывается давать показания в соответствии с правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ и в связи с тем, что «он услышал столько лжи, что не готов давать показания» (т. 64 л.д. 73).

Как видно из материалов дела, председательствующий на это высказывание сделал замечания Сябитову, сказав, чтобы он воздерживался от подобных высказываний.

После этого председательствующий обратился к коллегии присяжных заседателей, сообщив им о том, чтобы они не принимали во внимание высказывания Сябитова, поскольку это его мнение и они не должны к нему прислушиваться, так как будут делать свои выводы сами, когда услышат все доказательства в совокупности (т. 64 л. д. 73 – 73 – об.).

Делал председательствующий замечания и адвокату Бадасян, который пытался комментировать ответы допрашиваемого свидетеля Г[redacted] (т.64 л. д. 86 – об.).

Согласно протоколу судебного заседания председательствующий несколько раз останавливал выступление Коваленко в прениях и призывал не касаться данных, способных вызвать предубеждение присяжных заседателей как в отношении его самого, так и других подсудимых, а также не касаться обстоятельств, которые не подлежат исследованию с участием присяжных заседателей.

Каждый раз при этом председательствующий обращался и к присяжным заседателям, сообщая, что сведения, сообщенные Коваленко не должны иметь для них ни какого значения при решении вопроса о виновности или невиновности как его самого, так и других подсудимых и эти сведения не должны учитываться ими при вынесении вердикта (т. 64 л.д. 187 – об. – 189).

Во время выступления в прениях подсудимого Макковеева председательствующий сделал несколько замечаний по поводу высказываний относительно обстоятельств, которые не подлежат

исследованию с участием присяжных заседателей - сведений о характеристике личности подсудимого.

В этих случаях председательствующий сразу же обращался к присяжным заседателям, говоря им о том, что ставшая им известной информация не должна ими приниматься во внимание при вынесении вердикта (т.64 л. 190 - 192 – об.).

Когда в последнем слове подсудимый Сябитов довел до присяжных сведения о своей личности и семейном положении, председательствующий сделал замечание о необходимости не касаться данных о своей личности и семейном положении, и сразу же обратившись к присяжным заседателям, сообщил им о том, что ставшие им известные сведения о семейном положении Сябитова не должны для них иметь значения и не должны учитываться при вынесении вердикта (т. 64 л.д.197 – 197 – об.).

В своем напутственном слове председательствующий также напомнил присяжным заседателям о том, что они не должны принимать во внимание и не учитывать ту информацию, которая не должна была доводиться до них, но по различным причинам непроизвольно до них была доведена, на что им неоднократно уже обращалось внимание в ходе судебного разбирательства (т.65 л. д. 31 – 32).

Вышеприведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что председательствующим были в полном объеме приняты меры для соблюдения норм уголовного процесса, регулирующих особенности рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Каких – либо оснований, для применения мер, предусмотренных ч.2, 3 ст.258 УПК РФ, за высказывания, допущенные подсудимыми у суда не имелось.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, которые, по мнению государственного обвинителя, якобы, безусловно, оказали незаконное воздействие на присяжных заседателей, которое повлияло их ответы на поставленные вопросы о виновности подсудимых, председательствующим по делу не допущено.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленных подсудимым обвинения не выходит.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется. В том числе не имеется противоречий и в вопросах 53 и 56, как на это указывается в жалобах в защиту Сябитова. В связи с этим доводы жалоб об этом судебная коллегия признает не состоятельными.

Как видно из материалов дела на сформулированный вопрос № 66 присяжные дали развернутый ответ. Единодушно ответив на поставленный вопрос о деянии указанном в нем – «Да, доказано», присяжные заседатели исключили ряд действий, касающихся умышленного причинения смерти Н[redacted].

Таким образом, доводы жалоб о том, что присяжные якобы не справились с ответом на вопрос № 66, судебная коллегия также признает не состоятельными.

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно.

В том числе суд обоснованно квалифицировал действия осужденного Сябитова по ст. ст. 222 ч. 3 УК РФ - по эпизодам осени 2001 года и осени 2002 года.

Судом правильно на основании вердикта коллегии присяжных заседателей установлено, что незаконные действия с огнестрельным оружием Сябитовым были совершены в составе организованной группе.

Судом обоснованно отказано в заявлении защитника Фомина М.А., просившего по обвинению Сябитова Р.А. в причастности к незаконным действиям с оружием и боеприпасами, применять правило преюдиции, учитывать приговор Владимирского областного суда от 9 марта 2007 года и

оправдать своего подзащитного в связи с указанием в приведенном выше приговоре другого обреза (нежели в обвинении по рассматриваемому делу) и в связи с тем, что переделка гладкоствольного ружья в обрез якобы не лишают его (этот обрез) свойства обычного гладкоствольного ружья.

По смыслу закона обрез является огнестрельным оружием. Поэтому доводы жалоб в отношении Сябитова о том, что обрез нельзя отнести к огнестрельному оружию, судебная коллегия находит необоснованными.

Факт соучастия Сябитова в банде в форме подстрекательства и пособничества, а также в участии в преступном сообществе установлен вердиктом присяжных заседателей, на основании которого судом действия Сябитова в этой части обвинения правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 210 и ч. ч. 4, 5 ст. 33, ч. 2 ст. 209 УК РФ.

В связи с этим доводы жалоб в защиту Сябитова о том, что Сябитов этих преступлений не совершал, судебная коллегия находит не обоснованными.

Не допущено судом и каких – либо других нарушений, на которые имеются ссылки в кассационных жалоб осужденных, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

Все необходимые ходатайства подсудимых в судебном заседании, в том числе и о прекращении дела в порядке ст. 75 УК РФ, рассмотрены надлежащим образом. В каждом случае судом выносились законные, обоснованные и мотивированные решения.

Все протоколы судебного заседания, в том числе и протокол предварительного слушания, председательствующим и секретарем судебного заседания подписаны. Замечания на протоколы судебного заседания рассмотрены председательствующим в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

Наказание всем осужденным назначено с учетом требований уголовного закона, с учетом общественной опасности и тяжести, совершенных ими деяний, а также данных о личности каждого, смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на их исправление и не является не справедливым.

При назначении наказания Сябитову судом обоснованно применены положения ч. 5 ст. 69 УК РФ. При этом также в полном соответствии с требованиями закона в срок наказания Сябитову зачтено полностью отбытое им наказание по приговору от 2 сентября 2004 года.

Решение суда о взыскании с осужденных процессуальных издержек, связанных с выплатой сумм адвокатам за оказание юридической помощи в ходе судебного разбирательства полностью соответствует требованиям ст. 132 УПК РФ. Заявления об отказе от адвокатов подсудимые, в том числе и Макковеев и Коваленко, не заявляли (т. 63 л. д. 14).

Оснований для освобождения осужденных полностью или частично от уплаты процессуальных издержек у суда не имелось.

В связи с этим доводы жалоб Макковеева и Коваленко о том, что с них якобы незаконно постановлено взыскать средства на оплату адвокатам, судебная коллегия находит не обоснованными.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит все доводы, изложенные в кассационном представлении, в жалобах осужденных, адвоката Фомина М.А., потерпевшей Н[redacted] - не состоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, п. 1 ч. 1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Владимирского областного суда от 26 августа 2009 года в отношении Пигарина А[redacted] Н[redacted], Сябитова Р[redacted] А[redacted], Моисеева И[redacted] В[redacted], Салахутдинова И[redacted] А[redacted], Саунина О[redacted] Н[redacted], Коваленко В[redacted] Н[redacted], Макковеева А[redacted] М[redacted], Горшкова Е[redacted] М[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Снегирева А.С. и кассационные жалобы осужденных Сябитова Р.А., Коваленко В.Н., Макковеева А.М. адвоката Фомина М.А., потерпевшей Н[redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий - подпись

Судьи – две подписи

**верно:** Судья Верховного Суда РФ [redacted] С.А. Ворожцов