



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 347-П09

г. Москва

«27» января 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-
чаева В.И., Свиридова Ю.А., Соловьева В.Н., Хомчика В.В. -

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Охотина С.В. на
надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного
Суда Российской Федерации от 17 февраля 2009 года.

По приговору Ленинского районного суда г.Новосибирска от 21 декабря
2004 г.

ОХОТИН С [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 162 УК РФ на 5 лет 6 месяцев; по
ч. 1 ст.222 УК РФ на 2 года; по ч.1 ст.327 УК РФ на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 7 лет 6
месяцев в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам
Новосибирского областного суда от 14 февраля 2005 г. приговор в части осуж-
дения Охотина С.В. по ч.1 ст.327 УК РФ отменен и уголовное дело прекращено

на основании п.3 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.162, ч.1 ст.222 УК РФ, Охотину С.В. назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 25 апреля 2008 г. приговор и кассационное определение в отношении Охотина С.В. изменены, исключено его осуждение за незаконные приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов. Постановлено считать Охотина С.В. осужденным по ч.1 ст.222 УК РФ за незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, и смягчено наказание, назначенное по ч. 1 ст.222 УК РФ, до 1 года 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222, ч.1 ст. 162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний Охотину назначено 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2009 г. постановление президиума Новосибирского областного суда от 25 апреля 2008 г. в отношении Охотина С.В. отменено, дело направлено на новое судебное разбирательство в тот же суд.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 10 апреля 2009 г. приговор и кассационное определение изменены, исключено указание о незаконных приобретении и хранении Охотиным огнестрельного оружия и боеприпасов. Постановлено считать Охотина осужденным по ч.1 ст.222 УК РФ за незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов и по данной статье смягчено наказание до 1 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 162, ч.1 ст.222 УК РФ, Охотину С.В. назначено 6 лет 8 месяцев лишения свободы.

В надзорной жалобе ставится вопрос о пересмотре надзорного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Морозова Е.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных

решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Забарчука Е.Л., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, адвоката Арутюновой И.В. по доводам жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

с учетом внесенных в приговор изменений Охотин С.В. признан виновным в разбойном нападении, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, и в незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены при следующих обстоятельства.

29 июня 2004 г. Охотин, вооруженный пистолетом «ИЖ-78-7,6», зашел в помещение парикмахерской, расположенной в помещении школы [REDACTED] [REDACTED]. Держа в руке пистолет и тем самым угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, завладел сотовыми телефонами, принадлежащими Т [REDACTED], стоимостью [REDACTED] руб. и К [REDACTED] стоимостью [REDACTED] руб., а также [REDACTED] руб., принадлежащими Б [REDACTED].

В период с 1996 г. по 29 июня 2004 г. Охотин незаконно хранил огнестрельное оружие – пистолет модели «ИЖ-78-7,6» и 6 малокалиберных патронов, относящихся к огнестрельному оружию.

В надзорной жалобе осужденный Охотин С.В. просит отменить надзорное определение. В обоснование этого указывает, что не были рассмотрены доводы его жалобы в части, касающейся необеспечения его участия в суде надзорной инстанции несмотря на заявленное ходатайство, также не рассмотрены по существу другие доводы, свидетельствующие о необоснованности приговора.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Охотина С.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшего на правильность вынесенного определения.

Согласно ч.2 ст.407 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ), в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

Из материалов дела усматривается, что 28 января 2009 г. по надзорной жалобе осужденного Охотина возбуждено надзорное производство и уголовное дело передано на рассмотрение в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

2 февраля 2009 г. в адрес исправительного учреждения, в котором отбывал наказание осужденный Охотин, направлено извещение о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции 17 февраля 2009 года.

С данным извещением и копией постановления о возбуждении надзорного производства Охотин был ознакомлен 13 февраля 2009 года. 14 февраля 2009 г. он написал ходатайство, адресованное Верховному Суду Российской Федерации, с просьбой обеспечить его участие в рассмотрении дела путем использования средств видеоконференц-связи, которое было направлено в суд 16 февраля 2009 г., то есть до рассмотрения дела в суде надзорной инстанции.

Заявление Охотина поступило в Верховный Суд Российской Федерации 26 февраля 2009 года.

Таким образом, Охотин был лишен возможности участвовать в судебном заседании и довести до суда свою позицию, связанную с необоснованностью приговора, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Кроме того, 4 июля 2008 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Лавровым Н.Г. было вынесено постановление, которым отказано в удовлетворении надзорной жалобы адвоката Егорова И.С. в защиту Охотина С.В. о пересмотре приговора и кассационного определения, при этом указано, что доводы несостоятельны, виновность осужденного доказана, его действия квалифицированы правильно, а назначенное наказание соответствует требованиям закона.

Осужденный Охотин С.В. подал надзорную жалобу в Верховный Суд Российской Федерации, в которой оспаривал обоснованность приговора, а также ссылался на нарушение его права на защиту, допущенное президиумом Новосибирского областного суда.

28 января 2009 г. по данной жалобе судьей Верховного Суда Российской Федерации Ермиловым В.М. было возбуждено надзорное производство и дело передано на рассмотрение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

17 февраля 2009 г. судья Лавров Н.Г. участвовал в составе суда надзорной инстанции в рассмотрении уголовного дела по надзорной жалобе Охотина. Между тем вынесение им решения по надзорной жалобе адвоката в защиту осужденного исключало его участие в соответствии с ч.2 ст.61 УПК РФ в рас-

смотрении уголовного дела, поскольку ранее он уже высказал свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного разбирательства.

Как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, в частности в Определениях от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О, от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, в силу предписаний ст.ст.61, 63, ч.3 ст.407 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда надзорной инстанции, судья не должен участвовать в повторном рассмотрении уголовного дела, поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, что является недопустимым, ибо высказанная судьей в процессуальном решении позиция относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств, ограничивало бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора или иного решения.

При таких обстоятельствах надзорное определение подлежит отмене.

С учетом этого также подлежит отмене и постановление президиума Новосибирского областного суда от 10 апреля 2009 г., поскольку оно вынесено на основании данного определения.

Ссылка Охотина на то, что надзорная инстанция не ответила на доводы жалобы о незаконности приговора, является несостоятельной, поскольку постановление президиума отменялось по процессуальным основаниям и Судебная коллегия в своем определении согласно ст.410 УПК РФ не вправе предпринимать выводы, которые могут быть сделаны судом при повторном рассмотрении дела.

Руководствуясь п.4 ст.407, п.3 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Охотина С.В. удовлетворить частично.

2. Надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2009 г. и постановление президиума Новосибирского областного суда от 10 апреля 2009 г. в отношении **Охотина С. [] В. []** отменить и дело направить на новое рассмотрение в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий

