ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Д08-15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 25 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего: Ермилова В.М.,
судей Пейсиковой Е.В. и Борисова В.П.

рассмотрела 25 декабря 2008 года надзорную жалобу осужденного Хамелюка О.Ф. о пересмотре приговора Губкинского городского суда Белгородской области от 9 ноября 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 26 декабря 2007 года и постановления президиума Белгородского областного суда от 19 июня 2008 года, а также материалы уголовного дела.

По приговору Губкинского городского суда Белгородской области от 9 ноября 2007 года

Хамелюк О Ф, [redacted]
судимый, с учетом внесенных изменений:
- 11 ноября 1996 года по ч.2 ст. 144, ч.3 ст. 144, ч.3 ст.144 УК РСФСР к 4 годам 8 месяцам лишения свободы;
- 20 августа 1999 года по ч. 3 ст. 158, п. «а» ч.3 ст. 226УК РФ, с применением ст.69 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы, освобожден 26 июля 2001 года условно-досрочно;

- 26 ноября 2002 года по п. «в» ч.2 ст. 161 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ к 1 году 7 месяцам лишения свободы;
- 19 апреля 2007 года по ч. 1 ст. 159, ч.1 ст. 159, ч.1 ст.159, ч.2 ст.159, ч.3 ст.30, ч.3 ст. 158 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы, освобожденный 13 мая 2007 года по отбытии срока наказания,

осужден к лишению свободы:

по ч.1 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 4 сентября 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на М[redacted]) - к 10 месяцам;

по ч.1 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 4 сентября 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на Ш[redacted]) - к 10 месяцам;

по ч.1 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 13 сентября 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на Щ[redacted]) - к 10 месяцам;

по ч.1 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 23 ноября 2005 года в отношении ЗАО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на Б[redacted]) - к 10 месяцам;

по ч. 1 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 23 ноября 2005 года в отношении ЗАО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на Б[redacted]) - к 10 месяцам;

по ч. 1 ст. 159 УК РФ по преступлению от 4 декабря 2005 года в отношении ООО «[redacted], путем оформления кредитного договора на Б[redacted]) - к 10 месяцам;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 9 июля 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на К[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 14 июля 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на С[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 15 июля 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на Т[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 15 июля 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на П[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 17 июля 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на З[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 22 июля 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на К[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 23 июля 2005 года в отношении ООО [redacted]», путем оформления кредитного договора на М[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 27 июля 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на Д[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 3 августа 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на Ч[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 13 августа 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на А[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 16 августа 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформлению кредитного договора на Т[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 17 августа 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформлению кредитного договора на Д[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 30 августа 2005 года в отношении ООО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на В[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 4 ноября 2005 года в отношении ЗАО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на К[redacted]) - к 1 году;

по ч.2 ст. 159 УК РФ (по преступлению от 4 ноября 2005 года в отношении ЗАО «[redacted]», путем оформления кредитного договора на К[redacted]) - к 1 году;

На основании ч.2 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно, на 2 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу осужден Адаменко М.Н., в отношении которого приговор не обжаловался.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 26 декабря 2007 года приговор в отношении Хамелюка О.Ф. изменен:

- приговор в части отбывания наказания в исправительной колонии общего режима отменен, отбывание наказания назначено в исправительной колонии строгого режима;

- из описательно-мотивировочной части приговора на листе 79 исключена как ошибочная запись о том, что заключениями экспертиз подтверждается вина Хамелюка О.Ф. в совершении преступления - «покушения на кражу с незаконным проникновением в жилище».

В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 19 июня 2008 года приговор и кассационное определение в отношении Хамелюка О.Ф. изменены:

- постановлено считать Хамелюка О.Ф. осужденным к лишению свободы: по ч.1 ст. 159 УК РФ к 10 месяцам, по ч.2 ст. 159 УК РФ в отношении ЗАО «[redacted]» к 1 году, по ч.2 ст. 159 УК РФ в отношении ООО «[redacted] к 1 году, с применением ч.2 ст. 69 УК РФ к 2 годам.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, мотивы надзорной жалобы, мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Аверкиевой В.А., полагавшей судебные решения в отношении Хамелюка О.Ф. изменить, освободить от наказания по ч.1 ст. 159 УК РФ в связи с истечением сроков давности, наказание смягчить, Судебная коллегия

установила:

Хамелюк О.Ф., учетом изменений, внесенных в приговор, признан виновным в совершении мошенничества, то есть хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в том числе, совершенном группой лиц по предварительному сговору с Адаменко М.Н.

Преступления совершены в период времени с мая 2005 год по января 2006 год [redacted]

В надзорной жалобе осужденный Хамелюк О.Ф. ставит вопрос об изменении приговора и последующих судебных решений, просит уголовное преследование за преступление, предусмотренное ч.1 ст. 159 УК РФ прекратить за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Просит зачесть в срок наказания время содержания под стражей по приговору от 19 апреля 2007 года.

Изучив уголовное дело, проверив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судебные решения в отношении Хамелюка О.Ф. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести, если со дня его совершения до вступления приговора в законную силу истекло два года.

По данному делу установлено, что Хамелюк О.Ф. признан виновным в шести эпизодах мошенничества, то есть хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, предусмотренных ч. 1 ст. 159 УК РФ и относящихся к категории небольшой тяжести, совершенных 4, 13 сентября, 23 ноября и 4 декабря 2005 года.

Суд надзорной инстанции квалифицировал данные действия Хамелюка О.Ф., признав их единым продолжаемым преступлением, по одной статье – ч.1 ст. 159 УК РФ.

В кассационном порядке судебной коллегией по уголовным делам Белгородского областного суда дело рассмотрено 26 декабря 2007 года, то есть более чем через два года после совершения указанных действий Хамелюком О.Ф.

Исходя из вышеизложенного, Хамелюк О.Ф. по ч.1 ст.159 УК РФ подлежит освобождению от наказания в связи с истечением сроков данности уголовного преследования.

Наказание осужденному Хамелюку О.Ф. по совокупности преступлений следует назначить с учетом характера и степени общественности опасности содеянного, данных о его личности.

В то же время доводы осужденного Хамелюка О.Ф. относительно зачета в срок наказания времени содержания под стражей по приговору от 19 апреля 2007 года нельзя признать обоснованными, поскольку окончательное наказание на основании ч.5 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения с наказанием по приговору от 19 апреля 2007 года ему не назначалось, а по настоящему приговору он был задержан 17 августа 2007 года, с которого исчисляется срок наказания.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Хамелюка О.Ф. удовлетворить частично.
2. Приговор Губкинского городского суда Белгородской области от 9 ноября 2007 года, кассационного определение судебной коллегии Белгородского областного суда от 26 декабря 2007 года,

постановление президиума Белгородского областного суда от 19 июня 2008 года в отношении **Хамелюка О Ф** изменить:
- освободить его от наказания по ч.1 ст. 159 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ;
- на основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 159 УК РФ в отношении ЗАО «», ч.2 ст. 159 УК РФ в отношении ООО «», путем частичного сложения наказаний, назначить 1 год 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Хамелюка О.Ф. оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Копия верна: Судья Верховного Суда РФ