



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД10-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2010 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника ООО «Инвест Строй» Джумаева Н.Ч. на определение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 30 сентября 2008 года, определение судьи Московского городского суда от 20 ноября 2008 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 15 сентября 2009 года, вынесенные в отношении ООО «Инвест Строй» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением временно исполняющего обязанности заместителя начальника отдела - начальника отделения ИК в ВАО ОИК Управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве от 25 августа 2008 года ООО «Инвест Строй» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Определением судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 30 сентября 2008 года жалоба ООО «Инвест Строй» на данное постановление возвращена, указанному предприятию разъяснено право на обращение с аналогичной жалобой в Арбитражный суд г. Москвы.

Определением судьи Московского городского суда от 20 ноября 2008 года определение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 30 сентября 2008 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 15 сентября 2009 года определение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 30 сентября 2008 года и определение судьи Московского городского суда от 20 ноября 2008 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО «Инвест Строй» Джумаев Н.Ч. просит об отмене определения судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 30 сентября 2008 года, определения судьи Московского городского суда от 20 ноября 2008 года и постановления заместителя председателя Московского городского суда от 15 сентября 2009 года, вынесенных в отношении ООО «Инвест Строй» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу защитника ООО «Инвест Строй» Джумаева Н.Ч. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Возвращая ООО «Инвест Строй» жалобу на постановление временно исполняющего обязанности заместителя начальника отдела - начальника отделения ИК в ВАО ОИК Управления Федеральной миграционной службы России по г. Москве от 25 августа 2008 года и разъясняя указанному предприятию право на обжалование данного постановления должностного лица в Арбитражный суд г. Москвы, судья Измайловского районного суда г. Москвы в определении от 30 сентября 2008 года, сославшись на часть 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходил из того, что постановление по делу об административном правонарушении, совершенное юридическим лицом, обжалуется в арбитражный суд.

Вместе с тем, в данном случае с такими выводами судьи Измайловского районного суда г. Москвы согласиться нельзя.

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного производства дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 207 указанного Кодекса производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, из совокупности приведенных норм следует, что арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

Дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Следовательно, при определении подведомственности дел по жалобам в соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует учитывать не только субъектный состав участников правонарушения, но и характер административного правонарушения.

Согласно материалам дела, ООО «Инвест Строй» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой административным правонарушением признается привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у них иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом.

Состав данного административного правонарушения помещен в главе 18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Административные правонарушения в области защиты государственной границы Российской Федерации и обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации» и не имеет отношения к предпринимательской или иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах, определение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 30 сентября 2008 года, определение судьи Московского городского суда от 20 ноября 2008 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 15 сентября 2009 года, вынесенные в отношении ООО «Инвест Строй» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело направлению в Измайловский районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу защитника ООО «Инвест Строй» Джумаева Н.Ч. удовлетворить.

Определение судьи Измайловского районного суда г. Москвы от 30 сентября 2008 года, определение судьи Московского городского суда от 20 ноября 2008 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 15 сентября 2009 года, вынесенные в отношении ООО «Инвест Строй» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Измайловский районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

И.П. Серков