

4



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-Г09-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёменко и Л.А.Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ранцева Н. [] М. [] о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим постановления правительства Калининградской области от 21 ноября 2008 года № 765 «О внесении дополнения в постановление Правительства Калининградской области от 15 февраля 2007 года № 61 «О порядке возмещения расходов лицам, подвергшимся политическим репрессиям и впоследствии реабилитированным, на установку телефона и проезд (туда и обратно) один раз в год железнодорожным транспортом» по кассационной жалобе Ранцева Н.М. на решение Калининградского областного суда от 29 октября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение суда оставить без изменения Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Калининградской области 15 февраля 2007 года принято постановление № 61 «О порядке возмещения расходов лицам, подвергшимся политическим репрессиям и впоследствии реабилитированным, на установку телефона и проезд (туда и обратно) один раз в год железнодорожным транспортом», в которое постановлением правительства Калининградской области от 21 ноября 2008 года № 765, внесено дополнение, согласно которому

подпункт 2 п. 3 после слов «подтверждающих фактические расходы граждан» дополнен словами «если при наличии железнодорожного транспортного сообщения гражданами использовался другой вид транспорта (водный, воздушный, междугородний автомобильный транспорт), возмещение затрат осуществляется в размере 100 процентов стоимости плацкартного проезда железнодорожным транспортом, но не более фактических расходов». Данное постановление вступило в силу со дня его официального опубликования (28 ноября 2008 года) и распространено на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 года.

Ранцев Н.М., являясь пенсионером и лицом, подвергшимся политическим репрессиям и впоследствии реабилитированным, обратился в Калининградский областной суд с заявлением о признании постановления правительства Калининградской области от 21 ноября 2008 года № 765 «О внесении дополнения в постановление Правительства Калининградской области от 15 февраля 2007 года № 61 «О порядке возмещения расходов лицам, подвергшимся политическим репрессиям и впоследствии реабилитированным, на установку телефона и проезд (туда и обратно) один раз в год железнодорожным транспортом» противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

В обоснование заявленных требований Ранцев Н.М. указал, что оспариваемые нормы приняты субъектом РФ в нарушение требований Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и нарушают права заявителей, поскольку не предусматривают предоставление мер социальной поддержки членам семьи лиц, подвергшихся политическим репрессиям и впоследствии реабилитированных, и ограничивают право реабилитированных лиц на оплату стоимости проезда.

В судебном заседании представитель Ранцева Н.М., - Миронова И.В. поддержала заявленные суду требования.

Правительство Калининградской области просило суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Калининградского областного суда от 29 октября 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Ранцев Н.М. просит указанное решение суда отменить, ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии с пунктом «б» части первой статьи 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ) законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляет законодательное регулирование по предметам ведения субъекта Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в пределах полномочий субъекта Российской Федерации.

По предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), отнесено, в частности, решение вопросов социальной поддержки жертв политических репрессий (п. 24 ч. 2 ст. 26.3 Федерального Закона «Об общих принципах организации законодательных (исполнительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06 октября 2003 года № 131-ФЗ).

Согласно изменениям, внесенным в закон Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» от 16 октября 1991 года № 1761-1 Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий, обеспечиваются мерами социальной поддержки в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

Расходные обязательства по обеспечению мерами социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Российская Федерация обеспечивает софинансирование мер социальной поддержки указанным категориям граждан, путем предоставления бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий, исходя из их фактической численности, в пределах объемов средств, выделяемых на эти цели в федеральном бюджете на очередной финансовый год.

В силу положений ст. 153 Федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года при изменении после 31 декабря 2004 года порядка реализации льгот и выплат, предоставлявшихся отдельным категориям граждан до указанной даты в натуральной форме, совокупный объем финансирования соответствующих льгот и выплат не может быть уменьшен, а условия предоставления ухудшены.

После внесения изменений в указанный закон Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ статья 16 изложена в новой редакции, согласно которой, реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий обеспечиваются мерами социальной поддержки в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, т.е. с 1 января 2005 года федеральным законодательством не предусматриваются конкретные меры

социальной поддержки для жертв политических репрессий, поскольку это отнесено к компетенции субъектов РФ.

Как усматривается из представленных материалов, оспариваемым в настоящем деле постановлением предусмотрено возмещение расходов лицам, подвергшимся политическим репрессиям и впоследствии реабилитированным на установку телефона и проезд (туда и обратно) один раз в год железнодорожным транспортном. При этом, если при наличии железнодорожного транспортного сообщения гражданами использовался другой вид транспорта (водный, воздушный, междугородний автомобильный транспорт), возмещение затрат осуществляется в размере 100 процентов стоимости плацкартного проезда железнодорожным транспортом, но не более фактических расходов.

Суд правильно пришел к выводу о том, что лица, подвергшиеся политическим репрессиям и впоследствии реабилитированные имеют право на полное возмещение затрат на проезд один раз в год железнодорожным транспортом в пределах фактических расходов и право на возмещение затрат на проезд в размере 100% стоимости проезда в плацкартном вагоне железнодорожного транспорта но не более фактически затраченных сумм при пользовании иным видом транспорта при наличии железнодорожного транспорта.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что статья 16 Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий» в редакции от 23 октября 2003 года ранее предусматривала такую меру социальной поддержки, как бесплатный проезд один раз в год (туда и обратно) железнодорожным транспортом, а в оспариваемом акте объем льгот увеличен.

Кроме того, разрешение вопросов о том, какие меры социальной поддержки должны быть предусмотрены в законе субъекта Российской Федерации, не отнесено к компетенции судов общей юрисдикции.

Рассматривая вопрос о правомерности распространения действия оспариваемого постановления на правоотношения, возникшие с 1 января 2008 года, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что нормы, содержащиеся в постановлении не ухудшают положения данной категории лиц, не содержат положений о возложении какой-либо ответственности или дополнительной обязанности, не нарушают права граждан, имеющих право на предоставление мер социальной поддержки, в связи с чем правильно указал на возможность придания постановлению обратной силы.

Ссылка в жалобе на то, что некоторые виды льгот, предоставляемые заявителям ранее, в оспариваемом законе не нашли отражение, не свидетельствует о неправильности постановленного по делу решения и не может повлечь отмену обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Калининградского областного суда от 29 октября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Ранцева Н.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи