

42



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-Г09-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёменко и Л.А. Калининой

рассмотрела в открытом судебном заседании по заявлению Агаева А.А. об оспаривании заключения квалификационной коллегии судей Республики от 6 октября 2009 года по кассационной жалобе Агаева А.А. на решение Верховного суда Республики от 5 ноября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Квалификационная коллегия судей 12 июня 2009 года в газете «Вести Республики» поместила объявление об открытии вакантной должности судьи суда Республики.

С заявлением о рекомендации на указанную должность в квалификационную коллегия судей Республики обратились два кандидата, одним из которых является Агаев А.А.

На заседании квалификационной коллегии судей 6 октября 2009 года рассмотрен вопрос о даче рекомендации на должность судьи по объявленному конкурсу и принято решение о nereкомендации на должность судьи суда Республики Агаева А.А..

Агаев А.А. обратился в Верховный суд Республики с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей, в

обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемое решение является незаконным, поскольку не содержит мотивов отказа в рекомендации, квалификационной коллегией судей и не были учтены положительная характеристика и стаж его работы в должности судьи.

В судебном заседании Агаев А.А. поддержал заявленные суду требования.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] Республики с заявленными Агаевым А.А. требованиями не согласилась и просила суд отказать в их удовлетворении.

Решением Верховного суда [REDACTED] Республики от 5 ноября 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Агаев А.А. просит указанное решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. 19 Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов РФ рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Как усматривается из материалов дела, Указом Президента Российской Федерации от 6 февраля 2007 года № 139 Агаев А.А. назначен на должность судьи [REDACTED] суда [REDACTED] Республики на трехлетний срок полномочий.

Квалификационная коллегия судей 12 июня 2009 года в газете «Вести Республики» разместила объявление об открытии вакантной должности судьи [REDACTED] суда [REDACTED] Республики. С заявлением о рекомендации на указанную должность в квалификационную коллегия судей [REDACTED] Республики обратился Агаев А.А. Оспариваемым в настоящем деле заключением квалификационной коллегией судей [REDACTED] Республики в рекомендации на должность судьи [REDACTED] суда [REDACTED] Республики отказано.

Процедура отбора кандидатов, рассмотрения заявления на заседании квалификационной коллегии судей регламентируется Федеральным законом РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации. Решение квалификационной коллегии судей принимается в соответствии с волеизъявлением ее членов.

Разрешая заявленные Агаевым А.А. требования, суд первой инстанции исследовал вопрос о соблюдении порядка, процедуры и полномочности органа, чье решение обжалуется в настоящем деле и пришел к выводу о том, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей [REDACTED]

Республики принято правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что по смыслу п. «б» ст.6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения в рекомендации на должность судьи принадлежит только квалификационным коллегиям судей. Поэтому данный коллегиальный орган при обсуждении каждой кандидатуры вправе учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений, результатов квалификационного экзамена принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

Суд не наделен полномочиями решать вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует. Поэтому при проверке решения квалификационной коллегии судей об отказе в даче рекомендации на должность судьи, суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной оценки данных, характеризующих личность кандидата, и обсуждать степень мотивированности решения, принятого коллегиальным органом. Такое решение может быть признано неправильным по существу и отменено судом в тех случаях, когда в даче рекомендации отказано по основаниям, указанным в пункте 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», а эти основания судом не установлены, доказательств в их подтверждение не представлено.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей не мотивировано, не может быть признана состоятельной, поскольку из имеющихся в деле заключения и протокола квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики усматривается, что на обсуждение квалификационной коллегии были представлены все необходимые в соответствии с пунктом 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» документы, содержащие данные, характеризующие личность претендента. Все сведения исследованы. Решение принималось правомочной квалификационной коллегией с учетом итогов проверки достоверности представленных документов и сведений, а также результатов голосования членов квалификационной коллегии судей.

Иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку выводов квалификационной коллегии судей и не могут служить основанием к отмене оспариваемого решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] Республики и обжалуемого судебного постановления в силу ст.6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда [REDACTED] Республики от 5 ноября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Агаева А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]