Дело № 51-о10-8

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Город Москва 27 февраля 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего – Степалина В.П.
судей – Зырянова А.И. и Микрюкова В.В.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании от 27 февраля 2010 года дело по кассационному представлению государственного обвинителя Третьяковой И.А., кассационным жалобам осужденного Абрамова С.И., адвокатов Евсеенко А.Н. и Бойко И.В. на приговор Алтайского краевого суда от 27 ноября 2009 года, которым

АБРАМОВ С И

осужден по ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 100 000 рублей.

ЧУЙКОВ А Ю,

осужден по ст. 290 ч. 4 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления адвокатов Романова С.В. и Степанцовой Е.М. по доводам кассационных жалоб, прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор суда отменить по доводам кассационного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, майор внутренней службы старший дознаватель Абрамов и лейтенант внутренней службы старший инспектор Чуйков [redacted] признаны виновными в том, что в период 1-4 октября 2007 года на территории указанного района за уничтожение протокола «Об административной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности» по предварительному сговору получили от председателя СПК «[redacted]» З[redacted] и инженера Б[redacted] взятку в виде [redacted] кг зерноотходов на сумму [redacted] рублей, которые продали, а деньги потратили на свои нужды.

В кассационном представлении государственный обвинитель Третьякова И.А. просит приговор суда отменить, уголовное дело направить на новое судебно рассмотрение. По мнению автора представления, суд излишне квалифицировал содеянное осужденными, как получение взятки за действия, входящие в служебные полномочия должностного лица, поскольку из фактических обстоятельств дела следует, что Абрамов и Чуйков совершили незаконные действия, уничтожив административный протокол. Суд необоснованно применил ст. 64 УК РФ, назначил несправедливое наказание вследствие чрезмерной мягкости, необоснованно не применил дополнительное наказание в виде лишения права занимать определённые должности. Из приговора суда не видно, в чём заключается исключительность обстоятельств, и таких обстоятельств нет, не учтено, что Абрамов вину не признал, а Чуйков признал частично. Одновременно в возражении на кассационную жалобу адвоката Евсеенко А.Н. указывает о своём несогласии с ней.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Абрамов просит приговор суда отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием состава преступления или за недоказанностью вины. Указывает, что взятку получил один Чуйков, о его действиях он не знал. Суд неправильно оценил исследованные доказательства, на основании которых установлено, что Чуйков самостоятельно проводил проверку, составлял документы, к которым он не имел никакого отношения, и вёл разговоры со взяткодателями, ездил за зерном. Чуйков написал явку с повинной под воздействием незаконных методов при задержании и оговорил его;

адвокат Евсеенко А.Н. в защиту осужденного Абрамова просит приговор суда отменить, уголовное дело прекратить в связи с отсутствием состава преступления. Указывает, что приговор суда основан на предположениях, суд нарушил принцип презумпции невиновности, все сомнения истолковал против осужденных. На предварительном следствии было нарушено право Чуйкова на защиту, ему не была обеспечена возможность пользоваться услугами защитника с момента возбуждения дела, задержания и доставления в РОВД, хотя с ним совершались процессуальные действия и он написал явку с повинной, ему права не разъяснялись. Адвокат Ганюков Н.И. не имел права участвовать в уголовном деле качестве защитника в отношении Чуйкова, так как Совет адвокатской палаты [redacted] края не поручал ему ведение защиты Чуйкова, а приняв на себя защиту, исполнял обязанности недобросовестно. В основу приговора положены недопустимые доказательства – протокол явки с повинной Чуйкова, которую он дал не добровольно, без разъяснения прав и предупреждения об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, протоколы допроса в качестве подозреваемого и проверки показаний на месте, поскольку адвокат Ганюков Н.И. участвовал в деле с нарушением закона, компакт-диск с аудио и видеозаписью разговора между З[redacted] с Абрамовым и Чуйковым, полученных с нарушением закона, заключение эксперта по этим записям и протокол осмотра этого диска. Выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Суд неправильно оценил доказательства, не учёл, что проверку проводил один Чуйков, а Абрамов не имел никаких полномочий и лишь присутствовал при её проведении Чуйковым, по просьбе которого от его имени составил протокол. В деле нет никаких доказательств того, что у Абрамова возник умысел на получение взятки, что он предложил получить взятку и Чуйков с этим согласился, что Абрамов делал предложение

о даче взятке З[redacted] и Б[redacted]. Не регистрация Чуйковым протокола об административном правонарушении не свидетельствует о наличии сговора на получение взятки. Суд необоснованно отверг доводы Абрамова, в действиях которого отсутствует состав преступления;

адвокат Бойко И.В. в защиту Чуйкова просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия осужденного на ст. 290 ч. 2 УК РФ, смягчить наказание, применить ст. 73 УК РФ. Указывает, что выводы суда о получении взятки по предварительному сговору не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Осужденный Чуйков показал, что все действия он совершил один, а о получении взятки рассказал Абрамову спустя длительный промежуток времени, когда сотрудники РОВД проводили проверку. Доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в судебном заседании представлено не было. Единственным обстоятельством, которое нашло подтверждение, является участие Абрамова в оказании помощи Чуйкову в продаже зерноотходов. При назначении наказания суд не учёл, что Чуйков создал семью, после увольнения сразу же устроился на работу и работал, не представляет опасности для общества, его исправление возможно без изоляции от общества.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления, жалоб и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора суда.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационных жалобах о невиновности осужденного Абрамова и о частичной невиновности осужденного Чуйкова. Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно отвергнута, выводы суда об этом, которые соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подробно мотивированы в приговоре.

Вина осужденных Абрамова и Чуйкова в получении взятки по предварительному сговору группой лиц установлена на основании: показаний свидетелей З[redacted] и Б[redacted] о совершении осужденными Абрамовым и Чуйковым преступления при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, в том числе о том, что Абрамов руководил проверкой, составлял протокол, предложил с ними договориться, чтобы не направлять протокол на комиссию; показаний свидетелей К[redacted], М[redacted]., И[redacted], К[redacted]. об отпуске со склада СПК

«[redacted]» зерноотходов; книги складского учёта; показаний свидетеля М[redacted]. перевозившего зерно по просьбе Абрамова; показаний свидетеля Л[redacted] о покупке у Абрамова зерноотходов; справок о количестве и стоимости зерноотходов; заключения почерковедческой экспертизы о составлении административного протокола Абрамовым; материалов ОРД, в том числе записи разговора между свидетелем З[redacted]. с осужденными Абрамовым и Чуйковым о получении ими зерноотходов за уничтожение протокола об административной ответственности; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Вопреки доводам в жалобах, всем представленным сторонами и исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе указанным в жалобах, судом дана надлежащая оценка в их совокупности. У суда не было оснований не верить свидетелям, сомневаться в заключениях экспертов, других доказательств, указанных в приговоре.

При этом, суд обоснованно признал несостоятельными доводы о том, что в получении взятки участвовал лишь один осужденный Чуйков. Судом учтены показания осужденного Чуйкова на предварительном следствии о совершении им по предварительному сговору с осужденным Абрамовым преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах, в том числе о том, что Абрамов предложил свидетелям решить вопрос иначе без составления протокола, что вместе с Абрамовым решили взять зерноотходы, что Абрамов договорился с транспортом, нашёл покупателя. Изменение Чуйковым показаний в судебном заседании, заявление о том, что якобы к нему было применено психологическое давление со стороны следователя и оперативных сотрудников, суд обоснованно расценил, как версию, выдвинутую с целью смягчить свою ответственность и помочь Абрамову избежать ответственности. Показания Чуйкова на предварительном следствии подтверждены объективно исследованными доказательствами, даны в присутствии адвоката, право на защиту не нарушено, адвокат Гонюков Н.В. участвовал по назначению, нет каких-либо данных о ненадлежащем исполнении им обязанностей, не поступало никаких заявлений от Чуйкова, который в дальнейшем заключил соглашение с другим адвокатом. У суда не было оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов явки с повинной Чуйкова, допроса в качестве подозреваемого и проверки показаний на месте, поскольку право на защиту не нарушено, а также компакт-

диска с аудио и видеозаписью разговора между свидетелем З[redacted] с осужденными Абрамовым и Чуйковым, заключения эксперта, протокол осмотра диска, поскольку нарушений требований закона, в том числе при проведении оперативно-розыскных мероприятий, не допущено. Обоснованные выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Суд сделал обоснованный вывод о виновности Абрамова и Чуйкова в получении указанной в приговоре взятки. Действия каждого из осужденных судом квалифицированы правильно. Оснований для прекращения уголовного дела в отношении Абрамова, переквалификации действий осужденного Чуйкова на ст. 290 ч. 2 УК РФ по доводам кассационных жалоб, а также для вывода о том, что суд излишне квалифицировал содеянное осужденными, как получение взятки за действия, входящие в служебные полномочия должностного лица, на что имеется ссылка в кассационном представлении государственного обвинителя, нет.

Судебная коллегия не находит также оснований для отмены приговора суда в связи с назначенным наказанием по доводам кассационного представления государственного обвинителя, а также для смягчения наказания по доводам жалоб.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных Абрамова и Чуйкова, все смягчающие обстоятельства, в том числе и те, на которые имеются ссылки в жалобах. Суд правильно признал изложенные в приговоре обстоятельства исключительными, применил ст. 64 УК РФ, сделал обоснованный вывод о том, что нет возможности исправления каждого из осужденных без изоляции от общества, назначения наказания с применением ст. 73 УК РФ. Назначенное наказание каждому из осужденных нельзя признать несправедливым как вследствие мягкости, так и вследствие строгости.

Не признание Абрамовым вины, а Чуйковым признание частично, на что имеется ссылка в кассационном представлении государственного обвинителя, не могут быть приняты во внимание при назначении наказания, поскольку эти доводы противоречат требованиям ст. 63 УК РФ, определяющей исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Алтайского краевого суда от 27 ноября 2009 года в отношении осужденных Абрамова С[redacted] И[redacted] и Чуйкова А[redacted] Ю[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

[redacted]