



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-009-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Свиридова Ю.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Колышницына А.С.
При секретаре Прохоровой Е. А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Цыбанева С.И., Адаменко Н.Н на приговор Тюменского областного суда от 29 октября 2009 года, которым

АДАМЕНКО Н.Н.

[REDACTED]

осуждена по ст.111 ч.1 УК РФ на 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

ЦЫБАНЁВ С.И.

[REDACTED]

осужден по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «к» УК РФ на 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колони строгого режима.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденных Адаменко Н.Н., Цыбанёва С.И., адвокатов Сачковской Е.А., Вишняковой Н.В. поддержавших жалобы,

мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Адаменко признана виновной в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью неустановленному следствием мужчине по имени С [REDACTED] Цыбанёв и другое лицо – в умышленном убийстве этого мужчины с целью скрыть совершенное Адаменко преступление.

Преступления совершены 25 апреля 2009 года в городе [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Цыбанёв просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что первоначальные уличающие показания он дал под физическим и психологическим давлением, непосредственного участия в убийстве он не принимал, а лишь помог донести потерпевшего до канавы. Просит учесть его раскаяние, наличие детей на иждивении помощь, оказанную следствию.

В кассационной жалобе осужденная Адаменко просит переквалифицировать ее действия на ст.114, отменить приговор, дело направить на новое рассмотрение. Считает назначенное ей наказание чрезмерно суровым, так как она положительно характеризуется, помогала раскрытию преступления, у неё трое малолетних детей.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сафонов С.В. просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что всем доказательствам судом дана правильная оценка, назначенное наказание является справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Адаменко и Цыбанёва в совершенных преступлениях подтверждена не только уличающими показаниями самих осужденных, данных ими на предварительном следствии, но и показаниями свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы осужденной Адаменко о совершении ею преступления при превышении необходимой обороны судом тщательно исследованы и обоснованно отвергнуты.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, в ходе распития спиртного у Адаменко, оставшейся наедине с мужчиной по имени С [REDACTED], возникли к последнему личные неприязненные отношения, так как он предпринял попытку совершить с ней половой акт, что ей не понравилось. Адаменко, действуя умышленно, из личных неприязненных отношений, с целью причинения тяжкого вреда здоровью неустановленными средствами ножницами нанесла один удар в спину мужчине по имени С [REDACTED], причинив ему проникающее колото-резаное ранение грудной клетки с повреждением левого легкого, причинившее тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. После того, как Адаменко в тот же вечер рассказала о совершенном ею преступлении Цыбаневу и другому лицу, они оба, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что потерпевший может сообщить о случившемся в правоохранительные органы, желая скрыть совершенное Адаменко преступление и помочь ей избежать уголовной ответственности за содеянное, решили совершить убийство мужчины по имени С [REDACTED], утопив его в канаве с водой. Реализуя общий преступный умысел, направленный на убийство мужчины по имени С [REDACTED], в тот же вечер Цыбанев и другое лицо взяли потерпевшего под руки, притащили к канаве с водой, частично покрытой льдом и сбросили потерпевшего в воду. Другое лицо, лишая потерпевшего возможности спастись, палкой стало удерживать тело потерпевшего под водой до тех пор, пока он не перестал подавать признаков жизни.

Как установлено судом, в момент нанесения удара ножницами в спину потерпевшему никакой угрозы общественно-опасного посягательства для Адаменко не существовало. Каких-либо активных насильственных действий в отношении неё потерпевший не совершал.

Из уличающих показаний Адаменко следует, что когда С [REDACTED] стал к ней приставать и, по-видимому, хотел совершить с ней половой акт, она оттолкнула его и вышла из домика. Она взяла с тумбочки, расположенной возле домика, кухонный нож, после чего, разозлившись, желая наказать указанного мужчину за то, что он приставал к ней, нанесла ему один удар в туловище.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу о том, что Адаменко, будучи в состоянии алкогольного опьянения, причинила тяжкий вред здоровью потерпевшего на почве возникших личных неприязненных отношений, а не состоянии необходимой обороны или при превышении её пределов.

Несостоятельными являются и доводы Цыбанева о том, что он оговорил себя в результате психического воздействия и угроз со стороны Г [REDACTED] а также применения к нему незаконных методов следствия.

Как видно из материалов дела, никаких незаконных методов в

отношении Цыбанева не применялось. Ему разъяснялись его права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации. Уличающие показания он давал добровольно с участием защитника. Кроме того, с выходом на место происшествия в присутствии понятых и адвоката Цыбанев добровольно рассказал о том, при каких обстоятельствах им и Г [] было совершено убийство.

Таким образом, уличающие показания Цыбанёвым были даны в условиях, исключающих какие-либо недозволенные методы расследования.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу, что Цыбанев оказал пособничество другому лицу в совершении умышленного убийства мужчины по имени С [] с целью скрыть совершенное Адаменко преступление.

О наличии у Цыбанева и другого лица единого умысла на убийство потерпевшего свидетельствует то обстоятельство, что они с целью скрыть совершенное Адаменко преступление, заранее договорились добить его, утопив в канаве с водой. Взяв потерпевшего под руки, оба протащили потерпевшего около 100 метров и сбросили в воду. После чего другое лицо палкой стало удерживать тело мужчины по имени С [] в воде, не позволяя потерпевшему выбраться наружу, до момента его окончательного утопления. Цыбанев в это время находился рядом, наблюдал за действиями другого лица и за действиями потерпевшего, который пытался спастись, выбраться из канавы, задыхался от удушья, и захлебывался водой, при этом был готов оказать любое содействие другому лицу.

С учетом того, что объективную сторону преступления по лишению жизни потерпевшего Цыбанев не выполнял, суд правильно квалифицировал его действия по ч.5 ст.33, п."к" ч.2 ст.105 УК РФ, как соучастие в виде пособничества в умышленном причинении смерти другому человеку, с целью скрыть другое преступление.

Действия Адаменко правильно квалифицированы по ч.1 ст.111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека.

При назначении наказания Адаменко и Цыбанёву судом в полной мере учтены, как характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, так и данные о личности осужденных, смягчающие наказание обстоятельства.

С учетом явки с повинной суд назначил им наказание с учетом правил, предусмотренных ст.62 УК РФ.

Кроме того судом учтены чистосердечное признание своей вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступления, наличие несовершеннолетних и малолетних детей.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Тюменского областного суда от 29 октября 2009 года в отношении Адаменко Н. [REDACTED] Н. [REDACTED], Цыбанёва С. [REDACTED] И. [REDACTED] оставить без изменения, их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]