ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О10-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.
судей Русакова В.В., Чакар Р.С.
при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Половинкина В.В. на приговор Приморского краевого суда от 15 октября 2009 года, которым

ПОЛОВИНКИН В **В**, судимый по приговору Хорольского районного суда Приморского края от 14.05.2009 г. по п. «б» ч. 2 ст. 158, 73 УК РФ к лишению свободы на1 год условно с испытательным сроком 1 год,-

осуждён к лишению свободы: по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на семнадцать лет; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - на девять лет.

По совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание ему назначено в виде лишения свободы на девятнадцать лет в исправительной колонии строгого режима

Постановлено приговор Хорольского районного суда Приморского края от 14 мая 2009 года исполнять самостоятельно.

Постановлено взыскать с Половинкина в пользу потерпевшей в счет возмещения материального ущерба рублей копеек и в счет компенсации морального вреда рублей.

По этому же делу осужден Сидорчук А.Ю. по ст.ст. 30 ч. 3-158 ч. 3 п. «а» УК РФ, приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Половинкина В.В. и адвоката Арутюновой И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Шаруевой М.В., полагавшей необходимым оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Половинкин В.В. признан виновным в совершении разбойного нападения на Б[redacted] с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда здоровью, а также ее убийства, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены ими 6 декабря 2008 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Половинкин В.В. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст.ст. 139 и 105 ч. 1 УК РФ, снизить назначенное наказание. Указывает, что он вместе с Сидорчуком А.Ю. незаконно проник в квартиру потерпевшей с целью кражи. Однако кражу им совершить не удалось по независящим от них причинам. Потерпевшая проснулась, и он, испугавшись от неожиданности, нанес ей несколько ударов топором. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, не соответствующим тяжести содеянного, положительным данным о его личности. Обращает внимание, что по делу имеется ряд смягчающих наказание обстоятельств при отсутствии отягчающих обстоятельств.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшая Р[redacted] просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Факт незаконного проникновения Половинкина В.В. в дом потерпевшей Б[redacted] с целью хищения чужого имущества и совершения им ее убийства подтвержден материалами дела и в кассационной жалобе не оспаривается.

Виновность Половинкина В.В. в совершении преступных действий, установленных приговором, в том числе, их мотивы, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании.

Из показаний, данных в судебном заседании Половинкиным В.В., следует, что он предложил Сидорчуку совершить кражу у престарелой Б[redacted], тот согласился. Он (Половинкин) взял в своем доме топор. Они проникли во двор дома потерпевшей. Дождавшись, пока Б[redacted] уснула и выключила в доме свет, они осмотрели находящиеся во дворе сараи, но не нашли ничего ценного. Он предложил Сидорчуку проникнуть в дом и похитить что-нибудь там. Через форточку

он в коридоре стал топором открывать шкаф, раздался шум, от которого потерпевшая проснулась. Опасаясь, что она узнает его, он сразу же стал наносить ей удары топором по голове, от которых потерпевшая упала. После убийства Б[redacted], он прошел в зал. Не найдя ничего ценного, они с Сидорчуком ушли.

Осужденный Сидорчук А.Ю. в судебном заседании подтвердил указанные обстоятельства, а также свои показания о том, что действия Половинкина, который стал наносить удары топором потерпевшей, были для него неожиданными. Когда Половинкин перестал наносить удары потерпевшей, он предложил поискать в доме что-нибудь ценное. Они осмотрели шкафчик, но ничего не нашли.

Данные показания, в том числе о корыстном мотиве своих действий осужденные последовательно давали в ходе производства по делу, и подтвердили их в суде.

Обстоятельства проникновения осужденных в дом потерпевшей Б[redacted]., а также совершения Половинкиным В.В. нападения на потерпевшую и ее убийства подтверждены протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской и иных экспертиз, другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Судом дана правильная оценка всей совокупности исследованных доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Половинкина В.В., и его действиям дана правильная правовая оценка.

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что Половинкин В.В. и Сидорчук А.Ю. незаконно проникли в жилище потерпевшей с целью совершения кражи, то есть тайного похищения чужого имущества. Однако Половинкин В.В. вышел за пределы существовавшей между осужденными договоренности, применил по отношению к проснувшейся потерпевшей насилие, опасное для ее жизни и здоровья и совершил её убийство. После этого Половинкин В.В., используя примененное им насилие в качестве средства осуществления своих корыстных целей, продолжил свои действия, направленные на завладение чужим имуществом.

Тот факт, что Половинкин В.В. не смог реализовать до конца свои намерения по завладению чужим имуществом ввиду его отсутствия, не может повлиять на квалификацию его действий, поскольку в соответствии с уголовным законом разбой является оконченным преступлением с момента совершения нападения.

Наказание осуждённому Половинкину В.В. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, на которые он указывает в своей кассационной жалобе. Считать назначенное ему наказание чрезмерно суровым не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 387 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Приморского краевого суда от 15 октября 2009 года в отношении **ПОЛОВИНКИНА В**[redacted] **В**[redacted] оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]