



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-О10-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 февраля 2010 г.

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Чакар Р.С., Русакова В.В.
при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2010 года кассационную жалобу осужденного Серебрякова С.С. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 10 ноября 2009 года, которым

СЕРЕБРЯКОВ С [REDACTED] С [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED], судимый 27
октября 2004 года по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к
14 годам лишения свободы,

осужден ч.3 ст.30-п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.3 ст.321 УК РФ к 7 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 13 лет лишения свободы. С применением ст.70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию наказания по приговору от 27 октября 2004 года окончательно по совокупности приговоров назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием 3 лет в тюрьме.

Серебряков С.С. признан виновным и осужден за покушение на убийство лица в связи с осуществлением им служебной деятельности и за применение насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенное в отношении сотрудника места лишения свободы в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Преступления совершены 19 марта 2009 года при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденного Серебрякова С.С., защитника Волобоевой Л.Ю., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Серебряков С.С. просит отменить приговор, направить дело на дополнительное расследование. Судом неправильно установлены обстоятельства происшествия. Тапочки у него не изымались, убивать кого-либо из-за этого не имевшего место случая он не собирался. Была попытка самоубийства, а потерпевший пострадал из-за своей не адекватной реакции на происходящее. Его ходатайства были отклонены, а удовлетворенные не могли внести ясность из-за того, что первые были отклонены. К нему применялись незаконные методы ведения следствия, факт в этой части может подтвердить осужденный В [REDACTED], видевший на его лице кровь и ссадины. Однако суд отклонил его ходатайство о вызове в суд В [REDACTED]. Его ходатайство о проведении следственного эксперимента было отклонено, между тем, он был нужен для опровержения показаний свидетелей К [REDACTED] и Г [REDACTED] о том, что они предотвратили второй удар. Ни потерпевший, ни свидетели не показывали, что он угрожал кого-либо убить. Согласен с тем, что он причинил тяжкий вред здоровью по неосторожности. Назначенное наказание является излишне суровым, так как судом не были всесторонне исследованы все обстоятельства дела. Приговор является незаконным, необоснованным, несправедливым, постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона. Не были применены положения ст.64, 73 УК РФ.

В возражении на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Павлова М.Н. полагает, что оснований к отмене или изменению приговора не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора с учетом следующего.

Вывод суда о виновности осужденного в совершении преступлений основан на анализе совокупности доказательств по делу, который был сформулирован судом после надлежащего исследования доказательств и

проверки доводов о недостоверности и недопустимости показаний, данных на предварительном следствии, с ссылкой на применение незаконных методов ведения следствия.

Доводы об этом были проверены судом и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, при этом судом учтены следующие доказательства.

Из показаний свидетеля З [] известно, что в ходе расследования уголовного дела Серебряков С.С. был неоднократно допрошен в качестве подозреваемого и обвиняемого в соответствии с уголовно-процессуальным законом с участием защитника. Воздействия на него не оказывалось, показания Серебряков С.С. давал добровольно без какого-либо морального или физического давления. В ходе предварительного следствия жалобы о физическом или психологическом насилии от Серебрякова С.С. не поступало.

Из показаний свидетеля М [] следует, что ни морального, ни физического давления на Серебрякова С.С. в период предварительного следствия не оказывалось.

В основу приговора положены показания Серебрякова С.С., данные им на предварительном следствии, которые подтверждаются последовательными и непротиворечивыми показаниями потерпевшего Б [] [], свидетелей К [] Г [], Р [], В [], Л [] М [] М [] у которых не имелось оснований для оговора Серебрякова С.С., и другими доказательствами.

Судом учтено, что показания Серебрякова С.С., данные им на предварительном следствии, получены с соблюдением уголовно-процессуального закона, соответствуют данным протоколов осмотра места происшествия и вещественных доказательств, выводам экспертиз, в том числе и судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшего Б []

Судом исследованы показания Серебрякова С.С. на предварительном следствии, в которых он, в частности, утверждал, что:

....Он подумал, что если он убьет сотрудника учреждения, то его тоже убьют при задержании. С этой целью он вооружился фрагментом арматуры, зашел в помещение вахты и с силой нанес им удар по голове сотрудника, сидевшего ближе всех. Перед тем как его стали задерживать, он еще пытался нанести сотруднику удары, но ему помешали. Он решил убить именно сотрудника учреждения, поскольку осужденного убить у него бы не получилось, так как в отряде слишком много народа. Позже он повторил попытку самоубийства;

....Он решил убить кого-нибудь из сотрудников исправительного учреждения, так как до этого у него изъяли заготовки для пошива обуви. Изъятия проводились неоднократно. Он занимался неофициальным пошивом обуви для осужденных. Ему приносили материал, из которого он делал обувь. Поэтому в случае изъятия этого материала, он восстанавливал его за свой счет. Все это, а также и то, что последние две ночи он не спал и думал о жизни, давило ему на психику. 19 марта 2009г. он решил совершить данное преступление;

....19 марта 2009г. при выводе второй рабочей смены при досмотре изъяли тапочки кустарного производства, которые он сшил для себя. Он не мог уснуть из-за ситуации по поводу изъятия тапочек и поведения сотрудников. Чувствуя себя оскорбленным, он решил постоять за себя. С этой целью он взял кусок арматуры, решил зайти в помещение жилой вахты и нанести этой арматурой удар кому-нибудь из сотрудников, которые окажутся в этот момент в помещении жилой вахты, чтобы показать им, что так нельзя обращаться с осужденными. Хотел поставить их на место. Он забежал в помещение жилой вахты, достал из левого рукава арматуру и, держа ее правой руке, с силой нанес один удар по голове ближе всех сидящего сотрудника.

Доводы Серебрякова С.С. о том, что он не хотел убивать потерпевшего, опровергаются показаниями потерпевшего Б [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], Г [REDACTED], из которых известно, что, нанося удар фрагментом арматуры по голове потерпевшего, Серебряков С.С. высказывал угрозы убийством. Свидетель К [REDACTED] суду показал, что благодаря своевременному вмешательству его и Г [REDACTED] [REDACTED] Серебряков С.С. не смог нанести повторный удар фрагментом арматуры потерпевшему Б [REDACTED], что подтверждается и показаниями свидетеля Г [REDACTED] и собственными показаниями Серебрякова С.С. о том, что он думал о самоубийстве, и что, если он убьет сотрудника исправительного учреждения, то его тоже могут убить. С этой целью он взял фрагмент арматуры, забежал в помещение жилой вахты и с силой нанес сверху-вниз удар по голове сотрудника, который сидел ближе всех к входу.

Доводы о том, что у него не отобрали обувь неустановленного образца опровергаются его же показаниями о том, что он умышленно металлическим прутком нанес удар по голове потерпевшего из-за того, что у него отобрали обувь неустановленного образца.

Доводы о том, что ему было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств, в том числе о допросе свидетеля В [REDACTED], нельзя признать состоятельными с учетом того, что заявленные в судебном заседании ходатайства исследованы и разрешены в соответствии с законом, решения суда в этой части доведены до сведения Серебрякова С.С.

Действия подсудимого Серебрякова С.С. квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами уголовного дела как покушение на убийство в связи с осуществлением лицом служебной деятельности, как дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, то есть применение насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенное в отношении сотрудника места лишения свободы в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Доводы осужденного о необходимости оценки его действий как неосторожных не основаны на доказательствах, противоречат выводам суда.

Суд обоснованно признал установленным, что мотивом совершенных преступлений является месть за служебную деятельность Б [REDACTED], как сотрудника места лишения свободы. При этом суд сослался на то, что требования Б [REDACTED] и других сотрудников учреждения, предъявляемые к осужденному Серебрякову С.С., были основаны на законе, сам Серебряков С.С. осознавал, что совершает деяние, опасное для жизни другого человека, предвидя возможность наступления смерти потерпевшего, и желая этого, используя в качестве орудия преступления - фрагмент арматуры, нанес удар этим предметом по жизненно важной части тела потерпевшего – по голове, причинив ему тяжкий вред здоровью. При этом действовал он с единым умыслом, направленным на лишение жизни потерпевшего и дезорганизации деятельности исправительного учреждения. Показания свидетелей К [REDACTED] и Г [REDACTED] свидетельствуют о том, что активное сопротивление, оказанное Г [REDACTED] и К [REDACTED], не позволило Серебрякову С.С. довести свой умысел на убийство до конца.

При назначении наказания учтены характер степень общественной опасности совершенных преступлений, личность осужденного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление и на условия жизни семьи осужденного.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учтено то, что Серебряков С.С. признал свою вину в период предварительного следствия, положительно характеризуется по месту отбывания наказания, как осужденными, так и сотрудниками исправительного учреждения, а также состояние его здоровья, в том числе наличие у него тяжелого заболевания, а в качестве отягчающего наказание обстоятельства наличие особо опасного рецидива в его действиях. При таких обстоятельствах доводы о несправедливости наказания вследствие его чрезмерной суровости нельзя признать обоснованными.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по уголовному делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 10 ноября 2009 года в отношении Серебрякова С [REDACTED] С [REDACTED], оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]