



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-010-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Свиридова Ю.А.
Ситникова Ю.В. и Бондаренко О.М.
Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Горбунова В.В. на приговор Пермского краевого суда от 1 декабря 2009 года, которым

ГОРБУНОВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 26 июля 2005 года по ч.1 ст.111, ч.3 ст.162 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождённый в связи с отбытием наказания 27.03.2009 года,

осуждён к лишению свободы по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет, по ч.1 ст.158 УК РФ на 1 год.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление прокурора Химченковой М.М. о необоснованности кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

приговором суда Горбунов признан виновным и осуждён за умышленное причинение смерти К [] [] из хулиганских побуждений, а также за тайное хищение его имущества. Преступления совершены в ночь на 21 апреля 2009 года в г. [] [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый оспаривает законность приговора, ссылаясь на отсутствие хулиганских побуждений в убийстве, а также на неверную оценку его показаний, просит снизить наказание с применением п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ.

Возражая на доводы кассационной жалобы, государственный обвинитель Ибрагимов Р.Ш. просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а доводы кассационной жалобы – не состоятельными.

Вина Горбунова в совершении умышленного убийства К [] из хулиганских побуждений, в краже его имущества на общую сумму [] рублей установлена исследованными судом доказательствами: показаниями Горбунова в ходе предварительного следствия, а также показаниями свидетелей Г [] [], В [] [], Ш [] [], Г [] [], Г [] [], М [] [], Х [] [], показаниями потерпевшей К [] [], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебных экспертиз.

Довод кассационной жалобы о том, что убийство совершено не из хулиганских побуждений, является необоснованным.

По п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицируются убийства, совершенные на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства).

Как видно из материалов дела, такие обстоятельства установлены. Виновный действовал с прямым умыслом на лишение жизни К [] на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, без видимого повода.

Так, из показаний свидетеля В [] [] следует, что на ул. [] Горбунов спросил у незнакомого мужчины сигарету, а после отказа сразу стал избивать его палкой. Каких-либо оскорблений со стороны потерпевшего не было. Позже Горбунов уходил из дома. Когда вернулся, на руках и одежде была кровь, с собой принёс джемпер, ботинки и ремень. Сообщил, что убил того мужчину.

Свидетели Г [] [], М [] [] и Х [] [] подтвердили, что Горбунов предлагал им избить незнакомого мужчину. Затем один подошёл к нему и стал наносить удары палкой.

По показаниям свидетеля Г [] [], осуждённый сообщал, что добил мужчину.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть К [] наступила в результате тупой сочетанной травмы головы и грудной клетки.

Из показаний Горбунова следует, что он действительно подверг избивению потерпевшего и похитил предметы его одежды.

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы о том, что Горбунов в период совершения преступления осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими, он обоснованно признан вменяемым в отношении инкриминируемых деяний.

Исследованным в судебном заседании доказательствам дана надлежащая оценка, в том числе и показаниям осуждённого. Выдвинутая им версия о мотиве убийства из-за того, что потерпевший оскорбил его, опровергнута.

Квалификация содеянного Горбуновым является верной.

Наказание назначено ему в соответствии с требованиями закона, с учетом всех установленных по делу обстоятельств, в том числе смягчающего наказание – явки с повинной, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ. Оснований для снижения наказания, как ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда в отношении Горбунова В [] В [] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []