

предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ (по факту причинения смерти Т [] – за непричастностью к совершению преступления в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, п. «б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 325, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222, ст. 317 УК РФ, – за неустановлением события преступления в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Судом в приговоре также приняты решения по гражданским искам: производство по иску П [] о взыскании с Абаноква 3.3. [] рублей прекращено ввиду отказа истца от иска; гражданский иск З [] о взыскании с Абаноква 3.3. [], [] рублей оставлен без удовлетворения.

В приговоре судом также решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора и кассационной жалобы, выступление **адвоката Карпухина С.В.** (в защиту Абаноква 3.3.), возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 5 ноября 2009 года, Абанокв 3.3. признан виновным в покушении 26 февраля 2008 года на убийство Х [] и в посягательстве 30 мая 2008 года на жизнь сотрудников милиции М [] и О []

Органами уголовного преследования Абанокву 3.3. также были предъявлены обвинения в том, что он:

- 10 ноября 2007 года примерно в 1 час в г. [] в парке [] на почве личных неприязненных отношений выстрелом из пистолета нанес ранение в брюшную полость Т [], от которого последний скончался 20 ноября 2007 года в Республиканской клинической больнице;

- 3 ноября 2007 года примерно в 18 часов в г. [] возле подъезда дома № [] по ул. [], за [] рублей незаконно приобрел, а затем перевозил, хранил и носил пистолет ПСМ калибра 5,45 мм и патроны к нему в количестве 8 штук;

- 7 декабря 2007 года примерно в 10 часов по предварительному сговору с двумя лицами, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, с применением пистолета и ножа, незаконно проник в квартиру № [] дома № [] строение № [] по [] переулку в г. [] и совершил нападение на З [] и Б [], в ходе которого завладел

принадлежащими З [] [] ювелирными изделиями и деньгами на общую сумму [] [] [] рублей, ее личным паспортом и пенсионным трудовым свидетельством, а также [] рублями, принадлежащими Б [] [];

- в декабре 2007 года в г. [] у лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, за [] рубля [] (долларов США) незаконно приобрел, а затем хранил, перевозил, носил газовый пистолет ИЖ-79, переделанный путем замены ствола калибра 9 мм в боевой с одним патроном к нему;

- в марте 2008 года около 22 часов в районе пересечения улиц [] и [] в г. [] у лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, незаконно приобрел, а затем хранил, перевозил, носил автомат «АК-47» калибра 7,62 мм, серии [] № [], две боевые гранаты Ф-1, одну самодельную гранату на основе «ВОГ 17м», пистолет ИЖ-79, переделанный в боевой путем замены ствола калибра 9 мм, 124 патрона калибра 7,62 мм и 6 патронов калибра 9 мм;

- 3 мая 2008 года примерно в 1 час в районе торгового комплекса [] по ул. [] в г. [] путем подрыва гранаты Ф-1 и обстрела из автомата совершил посягательство на жизнь работников милиции А [] [], Б [] [] и Х [] [] с намерением воспрепятствовать их законной деятельности, в результате чего причинен средней тяжести вред здоровью Б [] [] и тяжкий вред здоровью Х [] []

По обвинению в совершении перечисленных преступлений Абанокон З.З. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей оправдан.

В кассационной жалобе на приговор представитель потерпевших З [] [] и Б [] [] адвокат Тамазова Ф.М. оспаривает приговор в части оправдания Абанокон З.З. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, утверждая, что потерпевшая Б [] [] была ограничена в своих правах, предусмотренных ст. 42 УК РФ, суд не принял реальных мер к обеспечению ее участия в судебном разбирательстве, выступлению и поддержанию обвинения и гражданского иска, хотя представитель потерпевшей неоднократно об этом просила. Суд также не огласил в судебном заседании показания этой потерпевшей, данные ею в ходе предварительного расследования, и игнорировал гражданский иск в пользу Б [] []. Просит приговор отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе и в выступлениях в судебном заседании, Судебная коллегия не находит каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов в процессе предварительного расследования, при назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, которые бы влекли в соответствии со ст.

379 УПК РФ отмену или изменение приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей.

Как следует из протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, а также из протокола предварительного слушания, вопрос о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей был разрешен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства по заявленному в ходе предварительного слушания ходатайству обвиняемого Абаноква З.З.

Формирование коллегии присяжных заседателей и решение связанных с этим вопросов в подготовительной части судебного заседания осуществлялось в условиях обеспечения сторонам, как подсудимому и его защитнику, так и государственному обвинителю и потерпевшим, возможности реализации их процессуальных прав, в том числе путем постановки вопросов перед кандидатами в присяжные заседатели и высказывая своего мнения относительно отводов отдельных кандидатов.

Выводы коллегии присяжных заседателей о виновности Абаноква З.З. в покушении на убийство Х [] и в посягательстве на жизнь сотрудников милиции М [] и О [] а также о недоказанности его вины в совершении иных инкриминируемых ему преступлений сделаны на основе исследованных в судебном заседании всех существенных для исхода дела доказательств, представленных сторонами.

Каких-либо данных о незаконном ограничении прав сторон, в том числе потерпевших, приведшем к односторонности или неполноте судебного следствия, из материалов уголовного дела не усматривается. Из протокола судебного заседания усматривается, что при рассмотрении уголовного дела судом сторонам были созданы необходимые условия для участия в исследовании обстоятельств дела и отстаивания своих позиций по делу. Все представленные суду доказательства были исследованы, все ходатайства, заявленные сторонами, в том числе обвиняемыми и их защитниками, рассмотрены председательствующим в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судебная коллегия не находит возможным согласиться с доводом представителя потерпевших Тамазовой Ф.М. относительно того, что потерпевшая Б [] была ограничена в правах по отстаиванию своих интересов в судебном заседании, поддержанию обвинения и заявленного ею гражданского иска. Как видно из материалов дела, Б [] неоднократно судом направлялись уведомления о предстоящих судебных заседаниях, в том числе с указанием об обязательности ее явки (т. 13 л.д. 23, 138, 146; т. 14 л.д. 55, 72), судом по ходатайству государственного обвинителя принималось решение о приводе потерпевшей Б [] (т. 15, л.д. 120-121), однако со стороны потерпевшей положительной реакции на эти действия суда не было. Телеграммой в адрес Верховного Суда Кабардино-Балкарской

Республики от 13 мая 2009 года Б [REDACTED] [REDACTED] обратилась к суду с просьбой рассмотреть уголовное дело в ее отсутствие и допустить к участию в деле в качестве ее представителя адвоката Тамазову Ф.М. (т. 13, л.д. 101). 23 октября 2009 года в Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики пришло уведомление о недоставлении Б [REDACTED] телеграммы о вызове ее в судебное заседание, в связи с тем, что она не проживает по указанному адресу (т. 14, л.д. 87). Со стороны представителя потерпевшей адвоката Тамазовой Ф.М. содействия суду в установлении нового адреса Б [REDACTED] и обеспечении ее явки в судебное заседание оказано не было. В то же время представитель потерпевшей активно участвовала в судебном разбирательстве, отстаивая ее интересы.

При таких обстоятельствах нет оснований полагать, что судом не были приняты необходимые меры, обеспечивающие права потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED]

Решение суда об отклонении ходатайства адвоката Тамазовой Ф.М. об оглашении в судебном заседании показаний потерпевшей Б [REDACTED] [REDACTED], данных в ходе предварительного следствия, принято в соответствии с законом, т.к. сторона защиты возражала против удовлетворения этого ходатайства, а предусмотренных ч. 2 ст. 281 УПК РФ исключительных обстоятельств, позволяющих огласить показания неявившегося потерпевшего в отсутствие согласия сторон, не установлено.

В напутственном слове, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, в соответствии с требованиями ст. 340 УПК РФ, отсутствует выражение им в какой бы то ни было форме своего мнения по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, а равно как и признаки оказания какого-либо иного незаконного влияния на присяжных заседателей.

Вопросы, включенные в вопросный лист для коллегии присяжных заседателей, изложены в соответствии с требованиями ст.ст. 252, 338 и 339 УПК РФ при участии в формулировании вопросного листа сторон.

Вердикт вынесен коллегией присяжных заседателей на основании поставленных перед ними вопросов в пределах предъявленного обвинения, является ясным и непротиворечивым.

Постановленный по результатам судебного разбирательства приговор соответствует требованиям ст. ст. 348 - 351 УПК РФ. Сделанные в нем председательствующим судьей выводы основаны на обязательном для него вердикте присяжных заседателей, в соответствии с установленными этим вердиктом фактическими обстоятельствами.

Юридическая квалификация действий осужденного сомнений не вызывает и соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела и соответствующим положениям уголовного закона.

Наказание Абанокову З.З. назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60, 65 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, личности виновного, отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также признания

его заслуживающим снисхождения в части осуждения по ст. 317 УК РФ. Каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о несправедливости назначенного наказания ввиду чрезмерной суровости и обуславливающих необходимость его смягчения, из материалов уголовного дела не усматривается.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 16 ноября 2009 года в отношении **Абанокова З [REDACTED] З [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи:

