



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О10-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей: Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 16 февраля 2010 года кассационные представление государственного обвинителя Ерынич Г.В. и жалобы адвоката Равинской Э.А., осуждённого Колокольцова А.А. на приговор Кемеровского областного суда от 2 декабря 2009 года, которым

КОЛОКОЛЬЦОВ А.А., [redacted], [redacted]
[redacted], [redacted], [redacted]
[redacted] ранее судимый:

- 26 апреля 2002 года – по ст.ст. 158 ч. 2 п.п. «б, г» и 166 ч. 4 УК РФ к 7 годам лишения свободы, 2 ноября 2006 года он освобожден условно-досрочно на 2 года 3 месяца,

осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ – к 11 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы.

К назначенному наказанию частично присоединено не отбытое по приговору Кемеровского районного суда г.Кемерово наказание и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств и разрешены гражданский иск и вопрос о процессуальных издержках.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Колокольцова А.А. и адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, не поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Колокольцов А.А. осуждён за разбойное нападение на потерпевшего А [] [], совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия, в ходе которого он покушался на убийство данного потерпевшего, но смерть последнего не наступила в силу того, что на шум из квартиры вышел К [] [] и, опасаясь своего обнаружения, осуждённый убежал с места совершения преступления (он нанёс лезвием топора по голове потерпевшего не менее 8 ударов и 1 удар по левой кисти). Прибыла скорая помощь и потерпевшему была оказана своевременная медицинская помощь.

В ходе разбойного нападения он похитил у потерпевшего [] рублей, принадлежащих ему и Б [] [] : [] и [] рублей соответственно.

Преступления совершены 31 октября 2008 года в г. [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Ерынич Г.В. ставит вопрос об отмене приговора ввиду нарушения уголовно-процессуального закона и несправедливости наказания вследствие его чрезмерной мягкости.

По мнению автора кассационного представления, в нарушение ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора не содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным (при этом государственный обвинитель приводит собственные суждения, утверждая, что непонятно, какое из преступлений, по мнению суда, не доведено до конца), в приговоре не отражено отношение осуждённого к предъявленному обвинению и суд не дал оценки доводам Колокольцова А.А., приведённым в свою защиту, о том, что тот напал на потерпевшего с целью завладения наркотическими

средствами, которые распространял последний, хотя допрошенные в суде свидетели и материалы дела опровергают данное обстоятельство, суд не в полной мере привёл показания брата осуждённого – З [] (т. 2 л.д.л.д. 92-95), потерпевшего и свидетеля Б [] (речь идёт о том, что Б [] подтвердил факт передачи денег потерпевшему в день совершения нападения, а также то, что 24 октября 2008 года со счёта в банке он снял [] рублей для покупки сотового телефона: в ходе предварительного следствия З [] признал, что осуждённый просил его о том, чтобы следователю он сказал, что он тоже приобретал у А [] наркотики, хотя в суде сообщил об обратном).

Государственный обвинитель Ерынич Г.В. считает, что суд назначил Колокольцову А.А. слишком мягкое наказание, так как, формально сославшись, фактически он не учёл факта совершения осуждённым особо тяжких преступлений в период условно-досрочного освобождения по предыдущему приговору, данных, характеризующих Колокольцова А.А., и обстоятельств, совершённых им преступлений.

В кассационной жалобе адвокат Равинская Э.А., ссылаясь на основания, указанные в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, просит отменить приговор в отношении Колокольцова А.А. и направить дело на новое судебное разбирательство, указав при этом на то, что суд не принял во внимание пояснения Колокольцова А.А. о нанесении им ударов топором потерпевшему после того, как последний передал ему наркотики (сам осуждённый и потерпевший признали, что Колокольцов А.А. – наркоман), а у него не было денег рассчитаться за это.

Кроме того, защитник сослался на то, что в ходе предварительного следствия А [] и Б [] не заявляли о пропаже у них денежных средств, исковые требования о взыскании [] и [] рублей соответственно ими были поданы перед вынесением приговора, по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие факт хищения у них денег, которых не могло быть у потерпевших, так как оба они на тот момент не работали, а поэтому, по мнению защитника, осуждённого следует «оправдать по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ за отсутствием состава преступления».

В то же время адвокат Равинская Э.А. полагает, что действия её подзащитного необходимо переqualифицировать со ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» на ст. 111 ч. 1 УК РФ потому, что здоровью потерпевшего «... не был причинён тяжкий вред, опасный для его жизни, который в момент причинения угрожал жизни потерпевшего или при обычном его течении заканчивался смертью».

Она также просит снизить размер компенсации морального вреда (с учётом переqualификации действий осуждённого), взысканный в пользу А [], и отказать Б [] в удовлетворении иска о взыскании материального ущерба в размере [] рублей.

На аналогичные доводы и просьбу в своей кассационной жалобе указал осуждённый Колокольцов А.А.

Дополнительно он сослался на невыполнение судом требований ст. 307 УПК РФ.

При этом осуждённый просит, в том числе, заменить ему вид исправительной колонии с особого режима на строгий.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ерынич Г.В., не соглашаясь с их доводами, приводя свои суждения, полагает, что просьба авторов кассационных жалоб не подлежит удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на жалобы, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения по следующим основаниям.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Доводы кассационных представления и жалоб не вытекают из материалов уголовного дела и не основаны на нормах уголовного и уголовно-процессуального закона.

Суждения автора кассационного представления являются произвольными и не имеют под собой материальной основы.

В приговоре суд в необходимой мере описал преступное деяние, содержащее признаки двух составов преступлений, признанное судом доказанным.

При этом суд указал время, место нападения, его цель – хищение денежных средств у потерпевшего А [] []

Осуждённый, идя на разбойное нападение, заранее, вооружившись топором, планировал совершить убийство потерпевшего, для чего он нанёс тому лезвием топора в том числе не менее 8 ударов по голове, причинив последнему также открытую проникающую черепно-мозговую травму.

Потерпевший остался в живых благодаря тому, что на шум из квартиры в подъезд вышел К [] [], и Колокольцов А.А., опасаясь этого, прекратил свои действия, направленные на убийство А [] [], покинув место совершения преступления.

Прибывшая к месту совершения преступления бригада скорой медицинской помощи оказала своевременную медицинскую помощь потерпевшему, после чего она доставила его в больницу.

Во время нападения Колокольцов А.А. из карманов одежды потерпевшего похитил [] и [] рублей, принадлежащих А [] [] и Б [] [] соответственно.

При описании преступного деяния суд чётко и ясно дал понять, что до конца не было доведено именно убийство (разбой - усечённый состав преступления) по причинам, указанным выше.

В приговоре суд отразил позицию осуждённого в суде к предъявленному обвинению, указав, что Колокольцов А.А. вину признал частично: он отрицает наличие у него умысла на убийство А [] [] и завладение деньгами.

Подобная позиция государственного обвинителя свидетельствует об искажении им данных, зафиксированных в оспариваемом приговоре.

В приговоре суд привёл ряд доказательств, подтверждающих, по его мнению, виновность Колокольцова А.А. в содеянном, после чего выразил отношение к позиции стороны защиты об отсутствии в действиях осуждённого умысла на убийство и о недоказанности того, что Колокольцов А.А. напал с целью завладения деньгами, которыми он в действительности завладел.

Суд первой инстанции посчитал несостоятельным утверждение Колокольцова А.А. о том, что он встретился с потерпевшим не с целью завладения деньгами, а для того, чтобы приобрести у него наркотики, которые тот передал ему добровольно, после чего он, не желая платить за них, стал наносить топором удары по телу А [] []

Вывод суда вытекает из приведённых в приговоре доказательств.

Мотив, которым руководствовался осуждённый при нападении – завладение деньгами, следует из показаний самого потерпевшего А [] [], который подтвердил, что 31 октября 2008 года с ним созвонился Колокольцов А.А. и попросил занять деньги.

Через некоторое время Колокольцов А.А. встретился с ним, но у него были деньги Б [] []: без разрешения которого он не мог дать их Колокольцову А.А., а поэтому он и Колокольцов А.А. зашли в подъезд дома, в одной из квартир которого совместно с его родителями проживал Б [] [], для того, чтобы спросить у последнего по поводу возможности занять

деньги. Находясь на первом этаже, он почувствовал удар по голове, после чего потерял сознание. В себя он пришёл в больнице. Перед случившимся у него находились его деньги в сумме [] рублей. На нём была куртка Б [] [], в которой находились деньги и последнего.

Частично эти обстоятельства подтвердил Б [] [], пояснив, что 31 октября 2008 года на 1-м этаже он увидел лежащего в луже крови А [] []

Вокруг него были разбросаны деньги в сумме [] рублей. На А [] [] была его куртка, в которой находились его деньги около [] рублей.

Свидетель К [] [], показания которого согласуются (в определённой части) с пояснениями обоих потерпевших, признал, что 31 октября 2008 года, выйдя из квартиры, он увидел на полу на 1-м этаже А [] [], у которого голова была в крови, а вокруг лежали разбросанные деньги.

Из данных копии сберегательной книжки на имя Б [] [] следует, что в октябре 2008 года он снял [] рублей со сберегательной книжки.

Совокупность согласованных (приведённых выше доказательств, за исключением позиции осуждённого) доказательств свидетельствует о правдоподобности показаний потерпевших о наличии у них денежных средств: [] рублей были у А [] [] и у него же находились [] рублей, принадлежащих Б [] [] (деньги в сумме [] рублей были похищены, а [] рублей- из [] рублей общих, - обнаруженных на месте совершения преступления, возвращены Б [] []).

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Колокольцова А.А. по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ.

Несостоятельной является просьба авторов кассационных жалоб о переквалификации действий осуждённого со ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» на ст.111 ч.1 УК РФ.

Согласно выводам судмедэксперта у А [] [] обнаружена в том числе открытая проникающая черепно-мозговая травма (рубленые проникающие раны головы с повреждением вещества головного мозга).

Факт нанесения ударов по голове А [] [] (возможно, и лезвием топора) признал сам осуждённый.

Судебная коллегия считает, что данные обстоятельства - нанесение лезвием топора ударов по голове потерпевшего, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего по признаку опасности для жизни – свидетельствуют о наличии в действиях осуждённого прямого умысла на убийство потерпевшего в ходе разбойного нападения, но смерть потерпевшего не наступила в силу обстоятельств, не зависящих от воли Колокольцова А.А.: в определённое время тот убежал с места совершения преступления, а А [] [] своевременно была оказана медицинская помощь, а поэтому суд правильно квалифицировал действия осуждённого по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ.

При назначении ему наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, указанные в кассационном представлении.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с утверждением государственного обвинителя о несправедливости наказания вследствие его чрезмерной мягкости.

Несостоятельным является и другой довод автора кассационного представления о неполном приведении судом в приговоре доказательств.

Каждый участник уголовного процесса при решении данного вопроса исходит из собственных умозаключений, вкладывая в это своё понятие, однако при этом не учтено государственным обвинителем, насколько неизложение в приговоре определённой информации, озвученной из уст допрашиваемого лица, влияет на законность, обоснованность и справедливость приговора.

В приговоре суд изложил в достаточной и необходимой мере показания допрошенных в суде участников процесса, которые в совокупности с другими приведёнными в приговоре доказательствами подтверждают виновность осуждённого в предъявленном ему обвинении, что является очевидным свидетельством законности, обоснованности и справедливости приговора, как того требуют положения ст.297 УПК РФ.

С учётом установленных в суде обстоятельств - размера похищенного - суд обоснованно и мотивированно разрешил иски требования потерпевших, что не зависит от того, на каком этапе уголовного процесса заявлен гражданский иск.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 2 декабря 2009 года в отношении Колокольцова А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]