



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О09-227

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 16 » февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Боровикова В.П. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Каштанова А.С. на приговор Иркутского областного суда от 26 октября 2009 года, которым

**КАШТАНОВ А.С.**, [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждён Ломунов И.С., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление адвоката Бондаренко В.Х., поддержавшей доводы кассационной жалобы и просившей об

отмене приговора по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

согласно приговору Каштанов А.С. осуждён за убийство Ш [REDACTED] [REDACTED]., совершённое вместе с Ломуновым И.С. на почве неприязни к потерпевшему.

Как установлено судом, преступление совершено в ночь на 29 июня 2008 года в [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Каштанов А.С. свою вину не признал.

В кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, Каштанов А.С. утверждает, что не причастен к преступлению, за которое осуждён. Он считает, что приговор постановлен на противоречивых показаниях М [REDACTED] и Ломунова. По его мнению, следователем «придумана» история с убийством потерпевшего, его доводы о непричастности к лишению жизни Ш [REDACTED] не проверены.

В дополнениях к кассационной жалобе осуждённый Каштанов А.С. указал, что он и Ломунов И.С. показания в ходе предварительного следствия дали в результате незаконных методов ведения следствия, при задержании его ему было отказано в медицинском освидетельствовании на предмет наличия телесных повреждений, во время содержания в [REDACTED] СИЗО он подвергался моральному давлению со стороны сокамерников (так называемых «разработчиков», которые находились с ним в одной камере), эксперты не обнаружили у него каких-либо микрочастиц, свидетельствующих о том, что он помогал Ломунову И.С. нести потерпевшего к железнодорожному полотну.

При этом осуждённый анализирует определённые доказательства и делает соответствующие выводы о недоказанности его вины в содеянном.

Ознакомившись с кассационной жалобой, Ломунов И.С. обратился в суд с заявлением, в котором указал, что оговорил Каштанова А.С. в совершении преступления для «того, чтобы как-то самому избежать ответственности» (ходатайство подано за пределами срока на кассационное обжалование, Ломунов И.С. не ходатайствовал о восстановлении срока).

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Южаков М.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы (с учётом ходатайства Ломунова И.С.), судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Как видно из материалов уголовного дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний Ломунова И.С., данных в период расследования дела.

Рассказывая об обстоятельствах убийства Ш [ ] а [ ], Ломунов И.С. пояснял, что в процессе совместного употребления с потерпевшим спиртных напитков между ними возникла ссора, переросшая в драку. Ш [ ] [ ] с ножом в руках бросился на М [ ] и порезал ему руку. Пытаясь отобрать у Ш [ ] Н.И. нож, они с Каштановым А.С. догнали его, сбили с ног и нанесли несколько ударов ногами и ломом по телу потерпевшего, после чего по предложению Каштанова А.С. перенесли избитого Ш [ ] а [ ] на железную дорогу и положили на рельсы, прикрыв тело ветками, полагая, что он погибнет под колёсами проезжающего поезда и никто не узнает о его избиении.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку не верить им оснований не имелось. Они получены с соблюдением закона. Кроме того, они нашли своё подтверждение при проверке других материалов дела.

Каштанов А.С. на предварительном следствии (эти показания судом признаны достоверными), отрицая свою причастность к избиению потерпевшего, пояснял, что видел, как Ломунов И.С. наносил тому удары ломом по телу. Не отрицал он и того обстоятельства, что помог Ломунову И.С. перенести избитого потерпевшего к железной дороге, утверждая, что хотел врачам скорой помощи показать его (Ш [ ] а [ ]) место нахождения.

Свидетель М [ ] [ ] на предварительном следствии пояснял (эти показания судом признаны достоверными), что после избиения потерпевшего Ш [ ] Н.И. Каштанов А.С. помог ему дойти до дома, а Ломунов И.С. остался караулить Ш [ ] а [ ]

Потом Каштанов А.С. сказал, чтобы он не боялся факта избиения Ш [ ] [ ], так как они отнесут Ш [ ] на железную дорогу и никто не будет искать их. Он понял, что Каштанов А.С. решил положить Ш [ ] [ ] под любой проходящий поезд. Где-то через 15-20 минут к дому подъехала машина «Скорой помощи» и туда же подошёл Каштанов А.С. Они отъехали от дома. Затем он услышал, что Каштанов А.С. кричал о том, что поезд переехал человека: об этом же вскоре сообщили врач и медсестра.

В судебном заседании указанные выше лица дали иные показания.

Каштанов А.С. и М [ ] [ ] сослались на недозволённые методы ведения следствия, а Ломунов И.С., признав, что он один положил тело потерпевшего на железнодорожные пути, сообщил, что ранее он уличал Каштанова А.С. в причастности к убийству потому, что следователь уверил его в том, что при назначении наказания суд учтёт активное содействие его раскрытию преступлению.

Доводы допрошенных в суде лиц, изменивших показания, были предметом судебного разбирательства и обоснованно, мотивированно признаны несостоятельными.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Ш [ ] [ ] наступила от железнодорожной колёсно-рельсовой травмы – грубого нарушения целостности организма с травматической ампутацией головы от туловища на уровне шеи.

Виновность Каштанова А.С. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела суд первой инстанции дал верную юридическую оценку по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ как убийство, совершённое группой лиц.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Оснований, указанных в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Иркутского областного суда от 26 октября 2009 года в отношении Каштанова А [ ] С [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: