



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АД10-1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 февраля 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Бехтольда И.Ю. на решение судьи Дубненского городского суда Московской области от 11 ноября 2008г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 27 февраля 2009г., вынесенные в отношении Бехтольда И.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

прокуратурой г. Дубны Московской области в адрес индивидуального предпринимателя Бехтольда И.Ю. (Центр недвижимости «Мокоша») неоднократно (29.07.2008г. и 25.08.2008г.) направлялись запросы о предоставлении информации и документов, необходимых для разрешения обращения гражданина Вольных В.П. и подготовки ответа заявителю в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Однако, в срок, указанный в запросах прокуратуры (15.08.2008г. и 27.08.2008г.) требуемая информация предоставлена не была. Для дачи объяснений по поводу нарушения законодательства РФ – неисполнения требований прокурора в предоставлении необходимых сведений Бехтольд И.Ю. в прокуратуру не явился, в связи с чем в отношении него 22.09.2008г. заместителем прокурора г. Дубны было вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи 39 судебного участка Дубненского судебного района Московской области от 10 октября 2008г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бехтольда И.Ю. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

17 октября 2008г. заместителем прокурора г. Дубны Московской области был принесен протест на постановление мирового судьи 39 судебного участка Дубненского судебного района Московской области от 10 октября 2008г.

Решением судьи Дубненского городского суда Московской области от 11 ноября 2008г. протест заместителя прокурора г. Дубны удовлетворен. Постановление мирового судьи 39 судебного участка Дубненского судебного района Московской области от 10 октября 2008г. отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение.

Постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 27 февраля 2009г. решение судьи Дубненского городского суда Московской области от 11 ноября 2008г. оставлено без изменения.

Постановлением мирового судьи 39 судебного участка Дубненского судебного района Московской области от 1 декабря 2008г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Бехтольда И.Ю. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бехтольд И.Ю. просит решение судьи Дубненского городского суда Московской области от 11 ноября 2008г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 27 февраля 2009г. отменить, ссылаясь на то, что указанными судебными постановлениями было ухудшено его положение.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, нахожу жалобу Бехтольда И.Ю. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 2 месяца.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, по которому определенная обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Как усматривается из материалов дела, запрашиваемая прокуратурой г. Дубны информация должна была быть представлена Бехтольдом И.Ю. в срок до 15.08.2008г. и 27.08.2008г.

Следовательно, на момент рассмотрения протеста заместителя прокурора г. Дубны судьей Дубненского городского суда Московской области (11.11.2008г.) по обоим фактам, указанным в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных сроков давности привлечения к административной ответственности.

Из анализа пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при отмене не вступившего в силу постановления по делу об административном правонарушении, в случае истечения срока давности привлечения к административной ответственности, выносится решение о прекращении производства по делу.

В нарушение указанных норм, 11 ноября 2008 года, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, судья Дубненского городского суда Московской области пришел к выводу о наличии в действиях Бехтольда И.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем отменил постановление мирового судьи 39 судебного участка Дубненского судебного района Московской области от 10 октября 2008г. и направил дело об административном правонарушении на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах решение судьи Дубненского городского суда Московской области от 11 ноября 2008г. и последующие судебные постановления, а именно: постановление мирового судьи 39 судебного участка Дубненского судебного района Московской области от 01.12.2008г. и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 27 февраля 2009г. подлежат отмене.

Производство по данному делу подлежит прекращению по основанию, указанному в постановлении мирового судьи 39 судебного участка Дубненского судебного района Московской области от 10 октября 2008г. – в связи с отсутствием в его действиях Бехтольда И.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

жалобу Бехтольда И.Ю., удовлетворить.

Решение судьи Дубненского городского суда Московской области от 11 ноября 2008г. и последующие судебные постановления, а именно: постановление мирового судьи 39 судебного участка Дубненского судебного района Московской области от 01.12.2008г., постановление заместителя председателя Московского областного суда от 27 февраля 2009г. отменить.

Производство по делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации

П.И. Серков