ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 73-Г10-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 17 » февраля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего В.Б.Хаменкова
Судей Г.В.Макарова и О.А.Ксенофонтовой
при секретаре Н.В.Росляковой

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Черниковой Т[redacted] В[redacted] о признании недействующим примечания «***» к должности «руководитель аппарата (управляющий делами) подраздела 2 «Должности муниципальной службы в исполнительно-распорядительном органе» раздела 3 «Должности муниципальной службы в городском округе (муниципальных районах) с численностью населения менее 40 тысяч человек части 2 реестра муниципальных должностей в РБ, утвержденного Законом Республики Бурятия «О реестре должностей муниципальной службы в Республике Бурятия» от 7 сентября 2007 г. №2427-III со дня принятия, по кассационной жалобе Черниковой Т.В. на решение Верховного суда Республики Бурятия от 13 ноября 2009 г., которым в удовлетворении заявления Черниковой Т.В. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителей Народного Хурала РБ и Президлента РФ соответственно Домпиловой М.В. и Буфацыренова А.П., заключение прокурора генеральной Прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Народным Хуралом республика Бурятия принят Закон Республики Бурятия от 7 сентября 2007 г. №2427-III «О реестре должностей муниципальной службы в Республике Бурятия», которым утвержден Реестр должностей муниципальной службы в Республике Бурятия, являющийся приложением к указанному Закону.

Подразделом 2 раздела 3 частью 2 указанного реестра предусмотрено, что должность руководителя аппарата (управляющий делами) является высшей должностью муниципальной службы в исполнительно-распорядительном органе. К данной должности предусмотрено примечание «***», в соответствии с которым должность замещается путем заключения трудового договора на срок полномочий главы муниципального образования, избранного на муниципальных выборах в случае исполнения им полномочий руководителя администрации либо путем заключения трудового договора на неопределенный срок при замещении должности руководителя администрации по контракту.

Черникова Т.В. обратилась в суд с заявлением об оспаривании данного примечания, ссылаясь на то, что предусмотренное им противоречит нормам федерального законодательства: п.п. 1, 2. 4, 7 ст.4, п.1 ст.6, п.п.1, 2 ст.7, ст.13, п.п.1,2 ст.16 Федерального Закона №25-ФЗ от 02.03.2007 г. «О муниципальной службе в РФ», ст.37 Федерального Закона №131-ФЗ от 06.10.2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», ч.ч.2, 3, ст.3, ст.ст.2, 6 Трудового кодекса РФ. Законодательством Республики Бурятия необоснованно установлено примечание «***» к должности «руководителя аппарата (управляющий делами)» исполнительно-распорядительного органа, ставящее срок трудового договора в зависимость от срока исполнения главой муниципального образования полномочий руководителя местной администрации, что нарушает ее трудовые права; является ограничительным условием при поступлении на муниципальную службу, что может быть установлено только федеральным законодательством. Несоответствие Закона Республики Бурятия федеральному законодательству повлекло ее незаконное увольнение в связи со сменой главы муниципального образования.

По делу постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе Черникова Т.В. указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене, ссылаясь на то, что суд неправильно истолковал материальный закон, вывод по делу не учитывает законодательство других субъектов РФ и судебной практики.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно подпункту «б» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 6 октября 1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации осуществляет законодательное регулирование по предметам ведения субъекта Российской Федерации и предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в пределах полномочий субъекта Российской Федерации, что согласуется с положением, установленным п. «н» ч.1 ст.72 Конституции РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что оспариваемый заявителем Закон принят в пределах полномочий органов

государственной власти субъекта Российской Федерации и федеральному законодательству не противоречит.

Статьей 42 вышеназванного федерального закона от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ предусмотрено: - правовое регулирование муниципальной службы, включая требования к должностям муниципальной службы, определение статуса муниципального служащего, условия и порядок прохождения муниципальной службы, осуществляется федеральным законом, а также принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований и иными муниципальными правовыми актами.

Статьей 3 названного выше закона от 2 марта 2007 г. №25-ФЗ предусмотрено, что правовые основы муниципальной службы в Российской Федерации составляют Конституция Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты. Часть 2 ст.6 этого же закона предусматривает, что должности муниципальной службы устанавливаются муниципальными правовыми актами в соответствии с реестром должностей муниципальной службы в субъекте Российской Федерации, утверждаемым законом субъекта Российской Федерации, а часть 2 ст.7 предусматривает, что в реестре должностей муниципальной службы в субъекте Российской Федерации могут быть предусмотрены должности муниципальной службы, учреждаемые для непосредственного обеспечения исполнения полномочий лица, замещающего муниципальную должность. Такие должности муниципальной службы замещаются муниципальными служащими путем заключения трудового договора на срок полномочий указанного лица. Приведенные положения указанной нормы согласуются со ст.ст.58, 59 Трудового кодекса РФ, регулирующих вопросы заключения трудового договора в части срока последнего.

В силу указанного выше, правильным является вывод суда о том, что законодательный орган Республики Бурятия вправе устанавливать должности муниципальной службы и самостоятельно определять должности муниципальной службы, учреждаемые для непосредственного обеспечения исполнения полномочий лица, замещающего муниципальную должность, к которым законодатель республики отнес должность руководителя аппарата (управляющего делами) администрации муниципального образования.

Исходя из положения ч.2 ст.1 вышеназванного Федерального закона от 2 марта 2007 г. №25-ФЗ, предусматривающего, что не являются муниципальными служащими депутаты, члены выборных органов местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления, члены избирательных комиссий муниципальных образований, суд обоснованно отметил, что в случае когда должность руководителя администрации замещает глава муниципального образования, избранный на муниципальных выборах, последний не является муниципальным служащим, а является лицом, замещающим муниципальную должность. В таких случаях допускается заключение с муниципальными слу-

жащими, должности которых учреждены для непосредственного обеспечения полномочий лица, замещающего муниципальную должность, трудового договора на срок полномочий такого лица. При этом, если лицо, назначаемое на должность главы местной администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности на срок полномочий, определяемый уставом муниципального образования является по статусу муниципальным служащим, то тогда в соответствии с примечанием «***» оспариваемого Закона Республики Бурятия должность руководителя аппарата (управляющего делами) замещается муниципальным служащим путем заключения договора на неопределенный срок.

Не соглашаясь с доводами Черниковой Т.В. о том, что оспариваемая часть реестра (примечание «***») противоречит указанным ею и отмеченным выше нормам федерального законодательства, предусматривающим, что муниципальная служба осуществляется на постоянной основе, заключение трудового договора на определенный срок недопустимо; в противном случае имеет место незаконное ограничение прав служащих, суд правильно исходил из ошибочности такого суждения, так как приведенные выше нормы федерального законодательства предусматривают возможность заключения с муниципальными служащими трудового договора на определенный срок.

Согласно ч.3 ст.6 Федерального закона от 2 марта 2007 г. №25-ФЗ при составлении и утверждении штатного расписания органа местного самоуправления, аппарата избирательной комиссии муниципального образования используются наименования должностей муниципальной службы, предусмотренные реестром должностей муниципальной службы в субъекте Российской Федерации, а следовательно, создание должностей для обеспечения исполнения полномочий лица, замещающего муниципальную должность, является полномочием субъекта Российской Федерации и этот вопрос не может зависеть от перечня функций, которые муниципальный служащий, занимающий указанную должность, в каждом конкретном случае должен выполнять. На основании указанного обоснованно отклонен довод Черниковой Т.В. о противоречии оспариваемого положения ст.37 Федерального закона от 6 октября 2003 г. №131-ФЗ с ссылкой на то, что местная администрация является постоянно действующим исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления и лица, замещающие высшие должности в этом органе, не могут быть поставлены в зависимость от срока исполнения главой муниципального образования полномочий руководителя местной администрации.

Довод кассационной жалобы о том, что законодательным органом Республики Бурятия должность «руководителя аппарата (управляющего делами)», равно как и другие должности незаконно отнесена к должностям муниципальной службы, учреждаемым для обеспечения исполнения полномочий лиц, замещающих муниципальную должность, является несостоятельным, поскольку как отмечено выше, данный вопрос является компетенцией законодательного органа субъекта Российской Федерации. Довод жалобы о том, что Реестр противоречит Федеральному закону «О муниципальной службе в РФ», поскольку содержит перечень наименований должностей муниципальной службы, клас-

сифицированных не только по органам местного самоуправления, избирательным комиссиям муниципальных образований, группам и функциональным признакам должностей, определяемым с учетом исторических и иных местных традиций, но и по категориям, не основан на Законе. Так, из анализа ч.1 ст.7 ФЗ «О муниципальной службе в РФ» следует, что федеральным законом установлена лишь примерная структура реестра и им не исключена возможность классификации должностей по категориям, то есть противоречия с федеральным законом не имеется.

Ссылка в жалобе на законы других регионов в аналогичной сфере не указывает на ошибочность судебного решения, так как каждому субъекту РФ предоставлено право самостоятельно определять решение рассматриваемого вопроса.

Указанное в кассационной жалобе определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2009 г. дело № [redacted] касается вопроса выплаты выходного пособия муниципальным служащим лицам при сложении ими своих полномочий, что не является однозначным рассматриваемому вопросу.

Ссылка в кассационной жалобе на конкретную ситуацию, сложившуюся в Муйском районе республики Бурятия правового значения для разрешения данного дела не имеет, так как предметом разбирательства является вопрос законности нормативного правового акта, а не конкретного трудового спора.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Бурятия от 13 ноября 2009 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Черниковой Т.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted] Хаменков

Судьи Макаров

Ксенофонтова

ки