



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-АД09-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 февраля 2010 года

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. на постановление судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 апреля 2009 года и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа от 9 сентября 2009 года, вынесенные в отношении Мамедова Э. [REDACTED] С. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

29 апреля 2009 года в ходе проверки соблюдения миграционного законодательства, проведенной сотрудниками ОУФМС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре установлено, что индивидуальный предприниматель Мамедов Э.С. своевременно не уведомил органы миграционной службы и департамент занятости населения о принятии на работу гражданина Республики Азербайджан Алиева Э.А.

Согласно части 9 статьи 13.1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатели или заказчики работ (услуг) вправе привлекать и использовать для осуществления трудовой деятельности иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и имеющих разрешение на работу, без получения разрешения на привлечение и использование иностранных работников, но с обязательным уведомлением о таких привлечении и использовании территориального органа федерального органа исполнительной власти в сфере миграции и органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не уведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на

осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом влечет административную ответственность.

29 апреля 2009 года инспектором ОУФМС России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по данному факту нарушения требований миграционного законодательства Российской Федерации в отношении индивидуального предпринимателя Мамедова Э.С. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 6).

Постановлением судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 апреля 2009 года Мамедов Э.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей.

22 июля 2009 года заместителем прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на указанное постановление принесен протест (л.д. 25-26).

Постановлением заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа от 9 сентября 2009 года постановление судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 апреля 2009 года оставлено без изменения, протест заместителем прокурора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры – без удовлетворения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Буксман А.Э. просит об отмене постановления судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 апреля 2009 года и постановления заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа от 9 сентября 2009 года, вынесенных в отношении Мамедова Э.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В указанном протесте первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ссылается на то, что разрешая данное дело об административном правонарушении и признавая индивидуального предпринимателя Мамедова Э.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры назначил Мамедову Э.С. административное наказание, не

предусмотренное санкцией части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами протеста первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., оснований для удовлетворения указанного протеста не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно примечанию к статье 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за административные правонарушения, предусмотренные статьями главы 18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях настоящей главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуведомление территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, органа исполнительной власти, ведающего вопросами занятости населения в соответствующем субъекте Российской Федерации, или налогового органа о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из материалов дела усматривается, что постановлением судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 апреля 2009 года индивидуальному предпринимателю Мамедову Э.С. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Данное обстоятельство свидетельствует о неправильном применении судьей нормы материального права.

В протесте ставится вопрос о необоснованном назначении индивидуальному предпринимателю Мамедову Э.С. административного наказания ниже предусмотренного санкцией части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

О каких-либо существенных нарушениях, имеющих фундаментальный, принципиальный характер, повлиявших на исход дела, в протесте не говорится.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

постановление судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 апреля 2009 года и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа от 9 сентября 2009 года, вынесенные в отношении Мамедова Э. С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, протест первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

И.П. Серков