



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _1-009-26сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Нестерова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2010 года кассационную жалобу осужденного Ананенко А.В. на приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 сентября 2009 года, которым

Ананенко А.В., ранее судимый
23 октября 2007 г. по ч. 2 ст. 159 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года, 17 апреля 2008 г. условное осуждение отменено с направлением в места лишения свободы на 2 года;
12 мая 2008 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 2 годам 4 месяцам лишения свободы

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения данного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 12 мая 2008 года окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 19 марта 2009 года. В срок наказания зачтено наказание, отбытое по предыдущему приговору, с 17 апреля 2008 года по 18 марта 2009 года.

По обвинению в убийстве Т [] 8 марта 2007 года Ананенко А.В. оправдан за непричастностью к совершению данного преступления.

Уголовное дело в части убийства Т [] [] направлено Руководителю Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Архангельской области и Ненецкому автономному округу для производства расследования и установления лица (лиц), подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Ананенко А.В. осужден за убийство на почве личной неприязни двух лиц М [] и А []

Преступление совершено им 23 ноября 2007 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Ананенко А.В., адвоката Урсола А.Л., поддержавших доводы кассационной жалобы об отмене приговора, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Ананенко А.В. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта, ссылаясь на то, что в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей были исследованы данные о его прежней судимости и явки с повинной, что вызвало предубеждение присяжных заседателей. Судом было «учтено» ходатайство стороны защиты о признании явок с повинной недопустимым доказательством, однако они были оглашены в присутствии присяжных заседателей.

При допросе в судебном заседании свидетелей государственный обвинитель задавал им наводящие вопросы, что также повлияло на мнение присяжных заседателей.

В материалах дела отсутствуют доказательства его виновности. Выводы предварительного расследования о его виновности основаны только на его показаниях, явках с повинной, которые он дал вынужденно, в связи с

оказанным на него давлением сотрудниками правоохранительных органов. Анализируя показания свидетелей В [REDACTED], К [REDACTED], протокол осмотра места происшествия, заключения судебно-медицинского эксперта по исследованию трупа М [REDACTED], отмечает, что в уголовном деле есть много сомнений, которые должны толковаться в его пользу.

В связи с допущенными нарушениями считает приговор незаконным и несправедливым.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Львов В.И. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Доводы жалобы о незаконном оглашении в судебном заседании данной им на предварительном следствии явки с повинной, признанной председательствующим по ходатайству его защитника недопустимыми доказательствами, не основаны на материалах дела.

Как следует из материалов дела, государственным обвинителем было заявлено ходатайство об оглашении в судебном заседании по эпизоду убийства М [REDACTED] и А [REDACTED] протокола явки с повинной Ананенко от 24 декабря 2008 года и о приобщении подлинника этого протокола к материалам дела. Сторона защиты не высказала возражений против удовлетворения данного ходатайства. Ни сам подсудимый, ни его адвокат не заявили ходатайство о признании указанного протокола явки с повинной недопустимым доказательством, не сделал подсудимый и заявления о применении к нему недозволённых методов при получении явки с повинной, о чем он указывает в жалобе. (т. 5 л.д. 224). После провозглашения вердикта, выступая в прениях, Ананенко также не ставил под сомнение законность получения явки с повинной, он просил лишь не признавать ее смягчающим обстоятельством.

Из протокола явки с повинной от 24 декабря 2008 года (его копии и подлинника, приобщенного к материалам дела по ходатайству государственного обвинителя) следует, что составлен он старшим оперуполномоченным [REDACTED] УФСИН России по [REDACTED]

в соответствии с требованиями ст. 142 УПК РФ, подписан Ананьевым, который заявил о добровольности своего сообщения, а также о том, что в содеянном раскаивается и готов более подробно рассказать об обстоятельствах содеянного на месте происшествия.

С учетом этих данных оснований для признания явки с повинной полученной с нарушением закона председательствующий не имел.

Судебное следствие проведено с соблюдением закона, с учетом особенностей рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Представленные сторонами доказательства были исследованы в судебном заседании с достаточной полнотой и с соблюдением принципа состязательности.

В качестве доказательств, подтверждающих причастность подсудимого к причинению смерти потерпевшим М [] и А [], государственным обвинителем были представлены показания свидетелей В [], К [], К [], В [], Б []. (т. 5 л.д. 188-215). Данные свидетели были допрошены в судебном заседании с соблюдением требований ч. 7 ст. 335, ч. 2 ст. 336 УПК РФ по фактическим обстоятельствам предъявленного Ананенко обвинения.

При этом вопреки доводам жалобы осужденного государственный обвинитель не задавала свидетелям наводящих вопросов. В жалобе осужденного не конкретизируется, какие вопросы к свидетелям расценены им как наводящие. Каких-либо заявлений в ходе допроса указанных свидетелей подсудимый и его защитник не делали.

Не исследовались при допросе свидетелей, оглашении материалов дела в присутствии присяжных заседателей и данные о судимости Ананенко, о чем он указывает в жалобе.

О судимости сообщил сам подсудимый в ходе его допроса защитником. При этом председательствующий остановил его и обратил внимание присяжных заседателей не принимать во внимание данное обстоятельство при вынесении вердикта.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит необоснованными доводы жалобы осужденного о том, что стороной обвинения в ходе судебного следствия были допущены такие нарушения закона, которые вызвали предубеждение присяжных заседателей.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом.

Ставить под сомнение вердикт присяжных стороны не вправе, такого основания для отмены приговора суда присяжных ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

С учетом того, что вердиктом присяжных признано доказанным причинение Ананенко смерти двум лицам А [] и М [], доводы жалобы осужденного об отсутствии достаточных доказательств его причастности к совершению убийства потерпевших удовлетворению не подлежат.

Действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку.

Наказание назначено Ананенко соразмерно содеянному с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление, а также мнения присяжных заседателей о том, что он не заслуживает снисхождения.

Смягчающие наказание осужденного обстоятельства: явка с повинной и активное способствование раскрытию преступления, а также положительные характеристики осужденного по месту отбывания наказания учтены судом в полной мере.

При таких данных судебная коллегия не находит оснований для признания несправедливым назначенного осужденному наказания и для отмены приговора по доводам его жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 сентября 2009 года в отношении Ананенко А [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина