



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-Г09-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 февраля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова
Т.И. Ерёменко и Л.А. Калининой

при секретаре **А.В. Литвиненко**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Шепелева А.В. о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части закона Калининградской области от 18 марта 2008 года № 231 «О муниципальных выборах в Калининградской области» по кассационной жалобе Шепелева А.В. на решение Калининградского областного суда от 27 ноября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения представителя Калининградской областной думы по доверенности А.А. Красовского, возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение суда по существу правильным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Калининградской областной Думой 21 февраля 2008 года принят и 18 марта 2008 года Губернатором Калининградской области подписан Закон Калининградской области №231 «О муниципальных выборах в Калининградской области», официально опубликованный в издании «Калининградская правда» 26 марта 2008 года.

Шепелев А.В. обратился в Калининградский областной суд с заявлением о признании п. 3 ст. 77 названного закона и приложения № 1 к данному закону

противоречащими федеральному законодательству и недействующими, в обоснование своих требований ссылаясь на противоречие оспариваемым норм положениям ст. 21 Федерального закона № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избираться и быть избранными в органы местного самоуправления» и нарушает его избирательные права.

В судебном заседании представитель Шепелева А.В. – Писко Н.С. поддержала заявленные суду требования.

Калининградская областная дума, избирательная комиссия Калининградской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Калининградского областного суда от 27 ноября 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе представителя Шепелев А.В. – Писко Н.С. ставится вопрос об отмене указанного решения суда ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

Оспариваемым п. 3 ст. 77 закона Калининградской области от 18 марта 2008 года № 231 «О муниципальных выборах в Калининградской области» предусмотрено, что подписные листы изготавливаются по форме, установленной в приложениях 1 и 2 к настоящему закону (абзац 1); в каждом подписном листе указываются фамилия, имя, отчество, число, месяц и год рождения, основное место работы или службы и занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы - род занятий), если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, - сведения об этом с указанием наименования соответствующего представительного органа, наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, где находится место жительства кандидата, и наименование избирательного округа, в котором он выдвигается. В случае наличия у кандидата неснятой и непогашенной судимости в подписном листе должны указываться сведения о судимости кандидата. В подписном листе указываются также сведения о принадлежности кандидата к общественному объединению и о его статусе в этом общественном объединении, если о членстве в нем он указал в заявлении о согласии баллотироваться в соответствии с пунктом 2 статьи 24 настоящего Закона (абзац 2).

Приложением 1 установлена форма подписного листа для кандидатов, выдвигаемых в порядке самовыдвижения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из положений п. 3 ст. 23 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации», согласно которому гарантии избирательных прав граждан при проведении муниципальных выборов, порядок назначения, подготовки, проведения, установления итогов и определения результатов муниципальных выборов устанавливаются федеральным законом и принимаемыми, в соответствии с ним, законами субъектов Российской Федерации.

Пунктом 8 ст. 37 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлены только указываемые в подписном листе объем сведений об избирателе, участнике референдума и порядок внесения подписи избирателя в подписном листе.

При этом пунктом 8 ст. 37 названного Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено, что форма подписного листа и порядок его заверения устанавливаются законом, под которым понимается в силу п. 17 ст. 2 Федерального закона 67-ФЗ в частности, закон субъекта РФ.

Анализируя указанные положения законодательства, суд пришел к правильному выводу о том, что субъект Российской Федерации вправе самостоятельно устанавливать форму подписного листа и порядок его заверения.

Суд обоснованно исходил из того, что текст оспариваемой нормы не противоречит действующему законодательству и не приводит к неоднозначному его толкованию.

Ссылка в кассационной жалобе на литературный справочник, в данном случае, не свидетельствует о неправильности постановленного по делу решения.

Остальные доводы кассационной жалобы были предметом исследования в суде первой инстанции и не нашли подтверждения.

При данных обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого судебного постановления не усматривается.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Калининградского областного суда от 27 ноября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Шепелева А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи