



Дело № 44-010-5 2010 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

18 февраля 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Коваля В.С.,
при секретаре Андреевой Н.В.,

рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2010 года
кассационные жалобы осуждённого Бурцева Д.Ю., адвоката Заякина
С.Г. на приговор Пермского краевого суда от 26 ноября 2009 года,
которым

БУРЦЕВ Д.Ю.

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 11 лет;
- по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 18 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений,
путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено
19(девятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии
строого режима.

Постановлено взыскать с осуждённого Бурцева Д.Ю. в пользу С [] в счёт компенсации морального вреда [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения адвоката Пригодина В.В., поддержавшего доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Гулиева А.Г., полагавшего снизить осуждённому наказание за разбой, а в остальном приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Бурцев Д.Ю. признан виновным:

- в разбое, то есть в нападении на П [] в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с применением трости и ножа, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище;
- в убийстве, то есть умышленном причинении смерти П [], сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 28 августа 2009 года в городе [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Бурцев Д.Ю. утверждает, что не совершал разбойного нападения. Указывает, что проник в квартиру потерпевшего через окно балкона, с целью кражи его имущества. Однако потерпевший его увидел и стал кричать, пытался его схватить. Боясь разоблачения, он нанёс потерпевшему удары тростью и ножом, убив его. В ванной комнате промыл свою порезанную руку. Зачем то обыскал квартиру, но ничего не взял. Тем же путём покинул квартиру. Считает не обоснованной квалификацию его действий как разбой и убийство, сопряжённое с разбоем. Утверждает, что убийство совершил в состоянии аффекта. Указывает на суровость назначенного ему наказания, на завышенный размер компенсации морального вреда. Просит приговор изменить;

- защитник осуждённого Бурцева Д.Ю., адвокат Заякин С.Г., считает, что выводы суда о совершении осуждённым разбойного нападения, не подтверждены доказательствами. Указывает на то, что осуждённый проник в квартиру потерпевшего с целью кражи. Свой

умысел не довёл до конца, так как был обнаружен потерпевшим. С целью скрыть совершение преступления убил потерпевшего. По этому, действия осуждённого должны квалифицироваться по ст. ст.30 ч. 3, 158 ч. 3 п. «а» УК РФ. Поскольку осуждённому не вменялось в вину убийство с целью скрыть совершение другого преступления, его действия должны квалифицироваться по ст. 105 ч. 1 УК РФ. Указывает на несправедливость и суровость назначенного осуждённому наказания. Приводит обстоятельства смягчающие наказание осуждённого. Указывает на несправедливость решения по гражданскому иску. Просит приговор изменить.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая С [] [] и государственный обвинитель Гаврилиди Н.Г., указывают на несостоятельность их доводов, и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осуждённого в совершении указанных преступлений подтверждены его показаниями. Показаниями потерпевшей С [] [] свидетелей Л [] [] К [] [] П [] [] и Б [] [] Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской, медико-криминалистической, трассологической, дактилоскопической и биологической экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о том, что осуждённый покушался на совершение кражи, и не совершал нападения на потерпевшего, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Осуждённый Бурцев Д.Ю. на предварительном следствии и в судебном заседании давал показания, свидетельствующие о том, что имея умысел совершить кражу денег, он проник в квартиру потерпевшего. Когда потерпевший его обнаружил, он применил к потерпевшему насилие опасное для жизни и здоровья. После убийства потерпевшего, он обыскал квартиру.

Указанные показания осужденного объективно подтверждены другими исследованными судом и приведёнными в приговоре доказательствами.

Суд обоснованно пришёл к выводу о совершении осуждённым разбоя, так как его действия, начатые как кража, переросли в разбой.

Суд обоснованно указал в приговоре, что орудия убийства, локализация и характер причинённых потерпевшему телесных повреждений, свидетельствуют об умысле осуждённого на убийство. По этому, не состоятельны доводы кассационной жалобы адвоката Заякина С.Г. об убийстве с косвенным умыслом.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы осуждённого о том, что он совершил убийство в состоянии аффекта. Поведение потерпевшего не давало повода для этого. Он никаких противоправных действий не совершал. Его реакция на проникновение в квартиру осуждённого не выходила за рамки обычной.

Оценив приведённые данные в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Бурцева Д.Ю. по ст. ст. 162 ч. 2 п. «в» и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденному назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных действий, данных о личности.

Указанные в кассационных жалобах смягчающие наказание обстоятельства, приведены в приговоре и учтены судом при назначении осуждённому наказания.

В то же время, признав смягчающим наказание обстоятельством явку осужденного с повинной, суд, при назначении ему наказания за разбой, не применил положения ст. 62 ч. 1 УК РФ, назначив срок лишения свободы свыше двух третей максимального срока, предусмотренного за это преступление.

В связи с чем, срок лишения свободы, назначенный осуждённому по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, подлежит сокращению.

В соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, с учётом характера нравственных страданий дочери убитого потерпевшего, степени вины осуждённого, его имущественного положения и трудоспособности, требований разумности и справедливости, суд обоснованно определил размер компенсации им морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 26 ноября 2009 года в отношении **БУРЦЕВА Д.Ю.** изменить.

Назначенный ему по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, срок лишения свободы снизить до 10 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 162 ч. 4 п. «в» и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, окончательно назначить Бурцеву Д.Ю. 18(восемнадцать) лет и 6(шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]