ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31 - 010 – 2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 февраля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего – Кочина В.В.,
судей – Каменева Н.Д. и Шишлянникова В.Ф.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Ершова Д.В. на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 29 декабря 2009 года, которым

ЕРШОВ Д[redacted] В[redacted], [redacted]
судимый 30 ноября 2006 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев, 19 апреля 2007 года направлен для отбывания наказания в колонию - поселение, освобожден 18 декабря 2008 года условно - досрочно на 10 месяцев и 1 день,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «д» УК РФ к лишению свободы на 14 лет.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 30 ноября 2006 года и окончательно назначено 14 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление адвоката Пермяковой Т.Н. по доводам жалобы, прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ершов Д.В. признан виновным в совершении убийства М[redacted]. на почве личных неприязненных отношений, с особой жестокостью.

Преступление им совершено 30 июля 2009 года в [redacted], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Ершов Д.В. просит приговор отменить, при этом указывает, что преступление совершил в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного противоправным поведением самого потерпевшего, который домогался интимной близости и угрожал расправой. Указывает также, что должен быть освобожден от уголовной ответственности с применением принудительных мер медицинского характера, так как является психически больным человеком. Одновременно указывает, что убивать потерпевшего не хотел.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Калашников В.А. указывает о своем несогласии с доводами жалобы и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении вмененного ему преступления соответствуют фактическим обстоятельствам.

Суд полно и всесторонне исследовал собранные по делу доказательства в их совокупности, дал им надлежащую оценку в приговоре и пришел к обоснованному выводу об их достоверности, допустимости и достаточности для признания вины осужденного в содеянном.

Доводы жалобы об отсутствии у Ершова умысла на убийство судом первой инстанции тщательно проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

Так, из явки с повинной, показаний Ершова Д.В. в качестве подозреваемого и обвиняемого следует, что в ходе употребления спиртных напитков между ним и потерпевшим М[redacted] возникла ссора. Ершов ударил М[redacted] два раза рукой по лицу, а когда последний ушел в ванную

комнату смывать кровь, Ершов решил убить его. С этой целью взял табурет и ударил по голове М[redacted] От удара тот упал на пол лицом вниз. После этого, Ершов еще три раза ударил табуретом по голове потерпевшего, затем положил на спину М[redacted] табурет в перевернутом состоянии, туда сложил газеты, поджег их и с места преступления скрылся.

Судом первой инстанции установлено, что удары Ершов наносил неоднократно, опасным орудием - табуретом, в жизненно важную часть тела – голову, прижизненно сложил на спину потерпевшего табурет, бумагу и поджег их.

Из выводов эксперта судебно - медицинской экспертизы трупа следует, что смерть М[redacted] [redacted]. наступила в результате термических ожогов.

Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что умыслом осужденного охватывалось лишение жизни потерпевшего с собой жестокостью и юридическая квалификация его действий по ст. 105 ч.2 п. «д» УК РФ является правильной.

Изложенные в жалобе доводы о том, что потерпевший приставал к Ершову с интимными предложениями, что привело его в состояние сильного душевного волнения, соответствуют позиции осужденного в судебном заседании, которая оценена судом наряду с другими доказательствами и мотивированно отвергнута в приговоре.

Доводы в жалобе о том, что Ершов в момент совершения преступления не мог отдавать отчет своим действия и руководить ими, тщательно проверены судом, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом принято во внимание, что подсудимый Ершов в судебном заседании подтвердил, что показания относительно «внутренних голосов» давал в целях симуляции, чтобы избежать уголовной ответственности.

В ходе предварительного следствия была проведена стационарная комплексная психолого - психиатрическая экспертиза, из выводов которой следует, что жалобы Ершова Д.В. на слуховые галлюцинации носят защитно - установочный характер и клиническими данными не подтверждаются. Ершов Д.В. в период инкриминируемого деяния, признаков какого - либо временного психического расстройства не обнаруживал, а находился в состоянии простого алкогольного опьянения.

Как страдающий органическим расстройством личности в связи со смешанными психическими заболеваниями, не исключающими вменяемости, Ершов подпадает под действие ст. 22 УК РФ.

При назначении наказания судом учтены характер и также степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Ершова Д.В., другие, влияющие на вид и размер наказания обстоятельства, в том числе и требования ст. 22 УК РФ. Назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Чувашской Республики от 29 декабря 2010 года в отношении Ершова Д[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи