ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О10-5СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.,
судей: Боровикова В.П., Фетисова С.М.
при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 10 февраля 2010 года кассационную жалобу осуждённого Бабайлова А.М. на приговор Красноярского краевого суда от 27 октября 2009 года, которым

БАБАЙЛОВ А М,

осуждён по ст. 105 ч. 2 пп. «а, ж, з, к» УК РФ к 17 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 пп. «б, в» УК РФ – к 9 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. По делу решена судьба вещественных доказательств и разрешён гражданский иск.

Этим же приговором осуждён Синченко В Г, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выслушав объяснения осуждённого Бабайлова А.М. и адвоката Акопян А.К., поддержавших доводы

кассационной жалобы, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору, который постановлен на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей, Бабайлов А.М. осуждён за разбойное нападение, совершённое группой лиц по предварительному сговору (совместно с пособником – Синченко В.Г. и соисполнителем – лицом, в отношении которого дело не возбуждалось в связи со смертью), с применением ножа, с незаконным проникновением в помещение, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, в ходе которого был убит потерпевший О

Данное преступление совершено 26 августа 2008 года в районе посёлка при указанных в приговоре обстоятельствах.

Кроме того, он же осуждён за убийство П и К совершённое совместно с Синченко В.Г., с целью скрыть убийство О

Преступление совершено в ночь на 28 и 29 августа 2008 года соответственно в и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Бабайлов А.М. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

Указав на его незаконность, необоснованность и несправедливость, в жалобе осуждённый ссылается на то, что его не ознакомили с протоколом судебного заседания (после чего он напишет дополнения к жалобе), суд первой инстанции нарушил его право на защиту, принцип состязательности и равноправия сторон в процессе.

Признавая вину в краже мотовездехода у потерпевшего О Бабайлов А.М. полагает, что по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие его виновность в совершении разбойного нападения и убийства данного потерпевшего (он совершил кражу, не зная при этом о том, что П и Синченко В.Г. убили О).

Осуждённый считает, что Синченко В.Г. оговорил его, материалы уголовного дела сфальсифицированы, в ходе предварительного следствия он давал показания в результате незаконных методов ведения следствия.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Волнистова Ж.Г., не соглашаясь с её доводами, приводя собственные суждения, полагает, что нет оснований для удовлетворения просьбы автора кассационной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Приговор соответствует положениям ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Оснований, указанных в пп. 2, 3 и 4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

При выполнении требований ст. 217 УПК РФ Бабайлову А.М. были разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, в том числе основания обжалования приговора, постановленного в соответствии с вердиктом присяжных заседателей: согласно ч. 2 ст. 379 УПК РФ «Основаниями отмены либо изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 части первой настоящей статьи». Сами по себе фактические обстоятельства, признанные установленными присяжными заседателями, не обжалуются, о чём было известно Бабайлову А.М. (т. 6 л.д.л.д. 56-60), но при этом осуждённый заявил ходатайство о рассмотрении дела судом присяжных заседателей, которое им было поддержано в стадии предварительного слушания, а поэтому судебная коллегия считает, что доводы осуждённого о его невиновности, ложности показаний Синченко В.Г. (вопрос о достоверности либо недостоверности показаний определённого лица находится в компетенции присяжных заседателей) не могут быть предметом кассационного рассмотрения по существу.

По делу отсутствуют фактические и правовые основания для удовлетворения просьбы осуждённого.

Его остальные доводы следует признать несостоятельными.

Формирование коллегии присяжных заседателей в течение одного рабочего дня, на что в жалобе ссылается Бабайлов А.М. (как на одно из оснований отмены приговора), не является каким-либо нарушением уголовно-процессуального закона.

Суждения Бабайлова А.М. о применении в отношении его незаконных методов ведения следствия были предметом исследования в ходе предварительного следствия.

По результатам проверки было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов (т. 5 л.д.л.д. 118-128)

Судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы сомневаться в обоснованности и мотивированности указанного выше постановления.

При этом учитывается и то обстоятельство, что никто из участников процесса не ставил вопрос о признании показаний Бабайлова А.М., данных в ходе предварительного следствия, недопустимыми доказательствами.

В судебном заседании в присутствии присяжных заседателей Бабайлову А.М. было запрещено озвучивать информацию, связанную с собиранием и закреплением соответствующих доказательств – показаний осуждённого в ходе предварительного следствия.

Данные действия основаны на положениях ст.ст. 334 и 335 УПК РФ.

При формировании коллегии присяжных заседателей соблюдены требования ст. 328 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей исследовались допустимые и относимые доказательства.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями ст.ст. 15, 334 и 335 УПК РФ.

Принцип состязательности и равноправия сторон в процессе не нарушен.

Утверждение осуждённого о фальсификации материалов уголовного дела ни на чём не основано.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст.ст. 338 и 339 УПК РФ.

При произнесении напутственного слова соблюдены положения ст. 340 УПК РФ.

Применительно к обстоятельствам, признанным установленными коллегией присяжных заседателей, действия осуждённого Бабайлова А.М. судом правильно квалифицированы по ст.ст. 105 ч. 2 пп. «а, ж, з, к» и 162 ч. 4 пп. «б, в» УК РФ.

При назначении наказания суд учёл в полной мере общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

В деле имеется расписка об ознакомлении Бабайлова А.М. с протоколом судебного заседания.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Красноярского краевого суда от 27 октября 2009 года в отношении **Бабайлова А М** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи