ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г09-16

г. Москва 27 января 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Петровой С[redacted] И[redacted] на решение Смоленского областного суда от 11 ноября 2009 года, которым отказано в удовлетворении заявления Петровой С.И. об отмене решения квалификационной коллегии судей Смоленской области от 25 сентября 2009 года об отказе в даче ей рекомендации на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района Смоленской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Петрова С.И. обратилась в Смоленский областной суд с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей Смоленской области от 25 сентября 2009 года, которым ей отказано в даче рекомендации для назначения на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района Смоленской области.

В обоснование заявления Петрова С.И. сослалась на то, что был нарушен порядок разрешения ее ходатайства об отложении рассмотрения вопроса о назначении на должность мирового судьи и решение в отношении нее как действующего судьи не мотивировано.

В судебном заседании заявитель пояснила, что на момент заседания квалификационной коллегии судей не вступило в законную силу решение квалификационной коллегии от 28 августа 2009 года о досрочном прекращении ее полномочий, у нее не изъято удостоверение мирового

судьи, она допущена к участию в конкурсе без сдачи квалификационных экзаменов.

Решением Смоленского областного суда от 11 ноября 2009 года в удовлетворении заявления Петровой С.И. отказано.

В кассационной жалобе Петровой С.И. ставится вопрос об отмене решения суда как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и вынесении нового решения об удовлетворении ее заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения.

Из материалов дела следует, что заключением квалификационной коллегии судей Смоленской области от 25 сентября 2009 года на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района Смоленской области рекомендована Манакова О.В.

Квалификационная коллегия не сочла возможным рекомендовать на указанную должность Петрову С.И., поскольку за ее кандидатуру проголосовало менее половины членов коллегии, принимавших участие в заседании: из 18 членов квалификационной коллегии, принимавших участие в заседании, за Петрову С.И. проголосовало менее 9 членов коллегии.

В соответствии со статьей 5 Закона РФ от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе. Решение квалификационной коллегии судей о рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный настоящим Законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу.

Разрешая заявление Петровой С.И., суд не нашел оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей Смоленской области от 25 сентября 2009 года, установив, что процедура отбора кандидатов на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района Смоленской области была соблюдена, заключение о рекомендации на должность судьи дано правомочным составом квалификационной коллегии.

В соответствии с пунктом 6 статьи 6 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационным коллегиям судей. Квалификационные коллегии вправе учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личности кандидатов, на основе этой оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений, результатов квалификационного экзамена принять

большинством голосов соответствующее решение.

Из материалов дела следует, что коллегия располагала необходимыми сведениями, характеризующими каждого из кандидатов, в том числе Петрову С.И. В частности, в отношении Петровой С.И. коллегия располагала данными о том, что она, будучи мировым судьей судебного участка № [redacted] района Смоленской области, имела большой процент отмены и изменения судебных постановлений по причине слабой подготовки дел к судебному разбирательству, неправильного толкования и применения норм материального и процессуального права, допускала нарушения сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях. Решением квалификационной коллегии судей Смоленской области от 28 августа 2009 года полномочия Петровой С.И. прекращены досрочно за совершение дисциплинарного проступка.

С учетом изложенных обстоятельств Петрова С.И. не получила необходимого числа голосов членов квалификационной коллегии для рекомендации на должность мирового судьи.

Судом проверялись доводы Петровой С.И. о нарушении квалификационной коллегией процедуры разрешения ее ходатайства об отложении рассмотрения вопроса о рекомендации на должность мирового судьи.

Исследовав протокол заседания квалификационной коллегии судей Смоленской области от 25 сентября 2009 года и показания свидетелей, суд установил, что ходатайство Петровой С.И. было разрешено в ее отсутствие в соответствии с пунктом 5 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 год, и единогласно отклонено, о чем Петровой С.И. сообщено до начала рассмотрения заявления по существу.

Суд проверил и не согласился с доводом Петровой С.И. о том, что в отношении нее, как действующего судьи, решение квалификационной коллегии судей должно быть мотивированным.

Суд обоснованно исходил из того, что полномочия мирового судьи судебного участка № [redacted] района Смоленской области Петровой С.И. досрочно прекращены решением квалификационной коллегии судей от 28 августа 2009 года. В соответствии с пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения квалификационных коллегий судей вступают в силу с момента их оглашения. Решения квалификационных коллегий судей оглашаются непосредственно после принятия.

Учитывая изложенное, суд пришел к правильному выводу о том, что на момент принятия 25 сентября 2009 года заключения квалификационной коллегии судей Смоленской области Петрова С.И. не являлась мировым судьей, поэтому в отношении нее решение не должно быть

мотивированным как в отношении действующего судьи.

В соответствии с пунктом 5 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационный экзамен на должность судьи сдает гражданин, не являющийся судьей. Результаты экзамена действительны в течение трех лет после его сдачи, а после назначения гражданина на должность судьи - в течение всего времени пребывания его в качестве судьи.

Судом установлено, что заявление о даче рекомендации на вакантную должность мирового судьи Петровой С.И. подано 4 июня 2009 года, когда она являлась мировым судьей судебного участка № [redacted] района Смоленской области. Следовательно, в силу пункта 5 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» от нее не требовалось повторной сдачи квалификационного экзамена.

Применительно к доводу Петровой С.И. о том, что у нее не было изъято удостоверение судьи, суд указал, что это обстоятельство не свидетельствует о наличии у нее статуса судьи.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда правильными, основанными на законе и материалах дела и не усматривает оснований к отмене решения суда по доводам кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Петрова С.И. ссылается на те же обстоятельства, что и при обращении в суд. Эти обстоятельства являлись предметом проверки суда и получили в решении соответствующую оценку, которую Судебная коллегия считает правильной.

Не усматривая оснований к отмене решения суда, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Смоленского областного суда от 11 ноября 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Петровой С.И. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]