



**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 205-В10-9**

г. Москва.

11 февраля 2010 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.

и судей Соловьева А.И., Шалякина А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 11 февраля 2010 г. надзорную жалобу [REDACTED] Института береговой охраны Федеральной службы безопасности России (далее Института) [REDACTED] Белкова В.В. о пересмотре в порядке надзора кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 10 июня 2009 г., связанного с восстановлением [REDACTED] запаса Мозолева В.М. в списке лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С., объяснение представителя [REDACTED] Института Резникова В.В. в обоснование доводов надзорной жалобы и мнение старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Гаврилова А.В., полагавшего необходимым кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения, Военная коллегия

установила:

Решением Новороссийского гарнизонного военного суда от 15 мая 2009 г. признан законным и обоснованным протокол заседания жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] (Институт береговой охраны ФСБ России) от 26 февраля 2009 г. № [REDACTED] утвержденный командиром воинской части, о снятии Мозолева В.М. с учета лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, со ссылкой на положение п. 5 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ в связи с получением им в 1994 году в соответствии с постановлением Главы сельской администрации с. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED] земельного участка для индивидуального строительства жилого дома.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 10 июня 2009 г. по

жалобе заявителя названное судебное решение отменено и принято новое решение, обязывающее командира войсковой части [REDACTED] и жилищную комиссию части восстановить Мозолева и членов его семьи (6 чел.) в списке лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, которое было исполнено жилищной комиссией Института береговой охраны ФСБ России ( протокол от 29 июля 2009 г. № 47).

Определением судьи того же суда от 14 августа 2009 г. [REDACTED] Института БО ФСБ России Белкову В.В. отказано в удовлетворении надзорной жалобы, однако последний в надзорной жалобе в Военную коллегия Верховного Суда РФ считает кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам окружного военного суда незаконным и необоснованным в связи с нарушением норм материального права.

В обоснование этого [REDACTED] Института указывает в жалобе, что исключение Мозолева из списка лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, является законным, поскольку ему по личному заявлению постановлением Главы Супсехской сельской администрации Анапского района Краснодарского края от 11 февраля 1994 г № 16 был выделен земельный участок, площадью [REDACTED] га. для строительства жилого дома, который он не достроил к моменту увольнения в запас.

По мнению Белкова В.В., решение жилищной комиссии было принято в соответствии с требованиями п. 5 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ, согласно которому лица, получившие земельные участки для индивидуального жилищного строительства, снимаются с учета в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, поэтому кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 10 июня 2009 г. подлежит отмене.

Данное гражданское дело истребовано из Новороссийского гарнизонного военного суда и определением судьи Верховного Суда РФ от 11 января 2010 г. надзорная жалоба [REDACTED] Института береговой охраны ФСБ России вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы надзорной жалобы и возражения на нее, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установил суд первой инстанции, постановлением Главы Супсехской сельской администрации Анапского района Краснодарского края, 11 февраля 1994 г. Мозолеву, как военнослужащему, нуждающемуся в улучшении жилищных условий, был предоставлен земельный участок размером [REDACTED] соток для строительства жилого дома.

С 22 октября 2004 г. Мозолев, признанный ограниченно годным к военной службе по состоянию здоровья и имеющий общую продолжительность военной службы более 20 лет, включен в списки на получение жилья по месту службы во внеочередном порядке.

В декабре 2004 г. Мозолев уволен с военной службы по состоянию здоровья, а 26 февраля 2009 г. решением жилищной комиссии войсковой

части [REDACTED] заявитель и члены его семьи (всего 6 чел.) сняты с учета лиц, нуждающихся в жилье, на основании п. 5 ч. 1 статьи 56 ЖК РФ, поскольку Мозолеву был предоставлен в установленном порядке от органа местного самоуправления земельный участок для строительства жилого дома.

С учетом этого обстоятельства и со ссылкой на данную норму закона гарнизонный военный суд пришел к выводу о правомерности снятия Мозолева с учета и отказал в удовлетворении требований о признании незаконным утвержденного командиром части указанного решения жилищной комиссии.

Отменяя это решение гарнизонного военного суда и принимая новое решение о восстановлении Мозолева и членов его семьи в списках лиц, нуждающихся в получении жилых помещений, суд кассационной инстанции указал в определении, что гарантировать реализацию права на жилое помещение военнослужащему, имеющему земельный участок для жилищного строительства, может только предоставление ему целевой безвозмездной финансовой помощи из федерального бюджета, которая была предусмотрена Федеральным законом «О статусе военнослужащих» до 1 января 2005 г. Поэтому военнослужащий либо лицо, уволенное с военной службы, могут быть сняты с учета в случаях получения от государства безвозмездной финансовой помощи на строительство жилья либо завершения жилищного строительства за счет собственных либо заемных средств.

Поскольку Мозолев безвозмездную финансовую помощь на строительство жилого дома не получал, окружной военный суд сделал вывод, что суд первой инстанции неправильно отказал ему в удовлетворении заявленных требований.

Этот вывод судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда, по мнению Военной коллегии, соответствует обстоятельствам дела и, вопреки утверждению в надзорной жалобе, основан на правильном применении и толковании норм материального права.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащим-гражданам, проходящим военную службу по контракту, заключившим контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г., и совместно проживающим с ними членам их семей, по истечении первых пяти лет военной службы предоставляются жилые помещения на общих основаниях.

Поскольку первые пять лет военной службы у Мозолева истекли в 1988 году, он имел право на получение жилья по договору социального найма.

Указанной нормой закона также установлены способы обеспечения жильем, одним из которых до 1 января 2005 г. являлось предоставление военнослужащему средств для покупки (строительства) жилого дома, то есть безвозмездной финансовой помощи.

Кроме того, действовавшая до 1 января 2005 г. редакция ст. 22 Закона РФ от 24 декабря 1992 г. № 4218-1 «Об основах федеральной жилищной

политики» предоставляла гражданам право на приобретение в установленном порядке земельных участков для жилищного строительства независимо от наличия у них другого жилого помещения, в том числе в других населенных пунктах.

Снятие с жилищного учета военнослужащих-граждан в случае предоставления земельного участка для строительства жилого дома действовавшим до 1 марта 2005 г. Жилищным кодексом РСФСР не предусматривалось.

Данное основание снятия с жилищного учета установлено п. 5 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ, следовательно, до 1 марта 2005 г. препятствий для нахождения гражданина на жилищном учете в случае предоставления ему земельного участка для индивидуального жилищного строительства не имелось.

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 6 ЖК РФ, акты жилищного законодательства не имеют обратной силы и применяются к жилищным правоотношениям, возникшим после введения его в действие. Действие акта жилищного законодательства может распространяться на жилищные отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, прямо предусмотренных этим актом.

В самом же ЖК РФ нормы, которая устанавливала бы возможность применения этого Кодекса к правоотношениям, возникшим до введения его в действие, не содержится.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие ЖК РФ» граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 г. в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, сохраняют право состоять на данном учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма. Указанные граждане снимаются с данного учета по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 3-6 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ, а также в случае утраты ими оснований, которые до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации давали им право на получение жилых помещений по договорам социального найма. Указанным гражданам жилые помещения по договорам социального найма предоставляются в порядке, предусмотренном ЖК РФ, с учетом положений названной части.

Исходя из системного толкования норм ЖК РФ следует прийти к выводу, что граждане, принятые на жилищный учет в соответствии с ЖК РСФСР, могут быть сняты с такого учета по указанным выше основаниям только в случае, если данные основания возникли после 1 марта 2005 г. Иное толкование противоречило бы Конституции Российской Федерации и позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в его судебных актах от 4 декабря 2007 г. № 965-О-П, 15 мая 2006 г. № 5-П, согласно которым изменение механизма предоставления социальных гарантий не должно вести к отмене этих гарантий или существенному снижению ранее достигнутого уровня их предоставления.

Таким образом, Северо-Кавказский окружной военный суд пришел к правильному выводу о том, что снятие Мозолева, имеющего земельный участок для индивидуального жилищного строительства, с жилищного

учета не может считаться законным и обоснованным, так как при таких обстоятельствах обеспечение Мозолева и членов его семьи жильем не гарантировано.

Следовательно, Мозолев подлежал снятию с жилищного учета только в случае получения им безвозмездной финансовой помощи либо завершения строительства жилого дома на земельном участке за счет собственных или заемных средств.

Правовые последствия не признания нуждающимся в получении жилья или улучшении жилищных условий военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, установлены также в п.п. 2 п. 10 «Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства», утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 сентября 1998 г. № 1054 (в редакции постановления Правительства РФ от 14 ноября 2007 г. № 778).

На основании данной нормы не признаются нуждающимися в получении жилых помещений или в улучшении жилищных условий военнослужащие и граждане, уволенные с военной службы, только в случае, если они осуществляют строительство индивидуального жилого дома и получили на эти цели социальные выплаты от соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

В соответствии с требованиями ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В надзорной жалобе [REDACTED] Института каких-либо доводов, влекущих отмену оспариваемого судебного решения, не содержится.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определила:

Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 10 июня 2009 г. по гражданскому делу по заявлению Мозолева В. [REDACTED], М. [REDACTED] оставить без изменения, а надзорную жалобу [REDACTED] Института береговой охраны Федеральной службы безопасности России Белкова В.В. – без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями.

Копия верна.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [REDACTED]

А.С. Шалякин

Секретарь

Л.Н. Корнеева