



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-009-153

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочина В.В.

Судей Шишлянникова В.Ф. и Климова А.Н.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Нижинского А.Л. и Бирулиной С.В. на приговор Московского областного суда от 25 ноября 2009 года, которым

Попов Н.П., [REDACTED], [REDACTED]

осужден по ст. ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 3 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет с лишением права занимать на государственной службе и в органах местного самоуправления должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных функций и полномочий представителя власти сроком на 3 года.

На основании ст. 73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Постановлено взыскать с Попова Н.П. в доход государства процессуальные издержки в сумме 99 220 рублей.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступление адвокатов Нижинского А.Л. и Бирулиной С.В., поддержавших свои кассационные жалобы, объяснения потерпевшего Е. [REDACTED], возражавшего против жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Попов Н.П. признан виновным в том, что являясь должностным лицом-главой органа местного самоуправления - сельского поселения [REDACTED], совершил покушение на получение взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях в интересах осужденного Попова Н.П. адвокат Нижинский А.Л., не соглашаясь с приговором, считает, что он подлежит отмене, поскольку был нарушен уголовный и уголовно-процессуальный законы, в том числе ст. ст. 297 и 299 УПК РФ, а содержащиеся в приговоре выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом не исследованы противоречивые показания потерпевшего Е [] и свидетеля К [] а также другие доказательства, которые, по мнению адвоката, в совокупности подтверждают невиновность Попова. В жалобе указывается, что в действия Попова отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 290 УК РФ, поскольку Попов ни о какой взятке с потерпевшим разговоров не вел, в компетенцию Попова не входил круг вопросов, касающихся выплаты денег, он не распоряжался бюджетными средствами района и не мог повлиять на процедуру выделения денежных средств сельскому поселению [] и погашения задолженности, возникшей в 2006-2007 годах у муниципального образования сельского поселения [] перед ООО []», Попов и Ф [] не находились в служебной зависимости, Попов не мог повлиять на Ф [] с целью принятия последним решения о финансировании, виновность Попова не доказана, в материалах дела отсутствуют доказательства вымогательства Поповым взятки у представителя ООО « []. По мнению адвоката, в ходе судебного следствия суд не проверил в полном объеме данную версию событий, предложенную Поповым, не допросил свидетелей, о которых заявлял осужденный, тем самым, суд нарушил принцип состязательности сторон. Одновременно суд не проверил версию о провокации Попова на дачу взятки Е [] в целях искусственного создания доказательств совершения преступления с последующим отстранением Попова от занимаемой должности. В жалобе указывается, что в отношении Попова нарушен порядок возбуждения уголовного дела, предусмотренный п. 11 ч.1 ст. 448 УПК РФ, уголовное дело возбуждено не руководителем следственного управления, а прокурором [] области, постановление о прекращении уголовного дела в отношении Попова, вынесенное следователем Б [] 13.11.2007 года необоснованно, в нарушение положений ст. ст. 214, 447 и 448 УПК РФ, отменено и возобновлено производство по делу ненадлежащим должностным лицом - руководителем отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по [] области, что, по мнению адвоката, привело к незаконному проведению следствия и предъявлению Попову обвинения, а собранные по делу доказательства являются недопустимыми. При направлении уголовного дела в суд следователем не была опечатана коробка с вещественными доказательствами. По мнению адвоката, органы следствия ошибочно признали потерпевшим Е [] сделав необоснованный вывод о том, что Е [] являлся представителем ООО « []. Администрация муниципального образования сельского поселения [] не являлась стороной по Договору № [] поэтому не могла влиять на расчеты по указанному договору между ее сторонами ООО [] и Е [] []

С учетом доводов своих жалоб (краткой и дополнительной) адвокат просит отменить приговор и прекратить уголовное дело в отношении Попова Н.П.

Адвокат Бирулина С.В. в дополнениях к кассационным жалобам адвоката Нижинского А.Л. в интересах осужденного Попова Н.П., оспаривая обоснованность его осуждения, указывает, что на период инкриминируемых Попову событий потерпевший Е [] не мог работать в ООО « [] », поскольку Договор № [] от 01.07.2006 г., в соответствии с которым «Заказчик (ООО « [] ») поручает, а Исполнитель (Е []) принимает на себя обязательства выполнить работы...» был заключен в период работы Е [] в ООО [] на должности исполнительного директора, просит отменить приговор и дело в отношении Попова Н.П. прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель А.Н. Сачко опровергает доводы стороны защиты, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное разбирательство по делу, вопреки доводам жалобы, проведено объективно, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, прав подсудимого, а также с соблюдением принципов состязательности и равенства прав сторон.

Вина осужденного в покушении на получение взятки при указанных в приговоре обстоятельствах, полностью установлена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре, в том числе показаниями потерпевшего Е [], из которых следует, что он по трудовому соглашению № [] от 01.07.2006 г. исполнял обязанности прораба строительных работ в ООО « [] ». Данная организация по контракту с администрацией сельского поселения « [] » летом 2006 года осуществляла ремонт детского сада « [] ». С сентября 2006 года он общался по рабочим вопросам с Поповым Н.П. Тогда же в одной из бесед у здания детского сада [] последний стал интересоваться у него (Е []) как ООО « [] » выиграло тендер на ремонт и завел разговор о выплате денежных средств. По окончании ремонтных работ был подписан соответствующий акт, оформлены и своевременно переданы в администрацию документы на оплату работ. Однако оплата работ частично не была произведена и образовалась задолженность. Он (Е []) до июня 2007 года регулярно ездил в [] администрацию и узнавал, когда перечислят деньги. В мае 2006 года Попов Н.П. сказал ему, что документы на оплату еще не утверждены. 11 июля 2007 года он вновь разговаривал с Поповым на эту тему у здания администрации, и **тот сказал ему, чтобы он (Е []) передал ему «откат» - 10 процентов от суммы контракта, то есть [] рублей, и тогда деньги за работу будут переведены на расчетный счет ООО []**. Этот разговор он (Е []) записал на диктофон. Кроме того, Попов также сказал, что сможет в будущем оказать содействие ООО [] в выигрыше тендеров на строительные работы на других объектах. Поскольку требования Попова были незаконные, он (Е []) обратился с заявлением в ГУВД [] области, а далее действовал под контролем сотрудников милиции. 13 июля 2007 года днем он, созвонившись с Поповым, приехал с сотрудником милиции П [] в []

администрацию. П [] он представил Попову как своего друга. Попов вышел на улицу и попросил их проехать к магазину «Мортадель». Там они спросили Попова Н.П., где надо передать деньги. Попов сказал им, чтобы они поехали в п [], к табачной палатке. Туда подъедет его помощник К [], которому и надо отдать деньги. Они с П [] проехали в указанное Поповым Н.П. место. Туда подъехал К [], которому он передал деньги для Попова Н.П. После передачи денег им К [], последнего задержали сотрудники милиции.

Показаниям Е [], а также другим исследованным в судебном заседании и изложенным в приговоре доказательствам судом дана надлежащая оценка как в отдельности, так и в совокупности, на основе которой суд пришел к выводу о доказанности вины осужденного в вышеуказанном преступлении.

Этот вывод суда является обоснованным, он соответствует фактическим обстоятельствам дела и в приговоре подробно мотивирован.

Оснований подвергать сомнению правильность такого вывода суда, судебная коллегия не находит.

Довод жалобы адвоката Нижинского о том, что суд не проверил версии Попова, в том числе о провокации на дачу взятки, не допросив свидетелей, о которых тот заявлял, т.е. нарушил принцип состязательности сторон в процессе, является несостоятельным.

Как видно из протокола судебного заседания, все заявленные стороной защиты ходатайства судом были удовлетворены. Именно по ходатайству стороны защиты была назначена судебная фоноскопическая экспертиза, допрошен дополнительный свидетель А [] при этом иных ходатайств, в том числе о допросе других дополнительных свидетелей, ни Попов ни его защитник не заявляли.

Что касается довода жалобы адвоката Нижинского о том, что в компетенцию Попова не входит круг вопросов, касающихся выплаты денег, то данное обстоятельство учитывалось судом при квалификации действий Попова, который был признан виновным в покушении на получение взятки за то, что в силу своего должностного положения он **способствовал совершению выгодного для взяткодателя действия другим должностным лицом.**

По смыслу закона субъектом преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ может быть и такое должностное лицо, которое хотя и **не обладало полномочиями** для совершения действия в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, но в силу своего должностного положения **могло способствовать** исполнению такого действия другим должностным лицом.

Именно от совершенных Поповым действий по службе -подготовленных документов, заявок, проявленной настойчивости и личных контактов, обусловленных его должностным положением, в значительной степени зависело решение, принимаемое другим должностным лицом, в компетенции которого находилось решение вопроса о выделении денег.

Доводы жалобы адвоката Нижинского о том, что в компетенцию Попова Н.П. не входил круг вопросов, касающихся выплаты денег опровергаются показаниями свидетеля Л [] главного бухгалтера [] администрации о том, что о выделении денег в погашение задолженностей перед

различными организациями приходилось постоянно договариваться, Попов Н.П. лично звонил в финансовое управление [] и просил выделить деньги, которые долго не поступали, а после его звонков необходимые деньги сразу же выделялись, а также показаниями свидетеля Ф [] [] - начальника [] финансового управления о том, что 11 июля 2007 года ему на рабочий телефон звонил Попов и просил о скорейшем перечислении денег для погашения задолженности перед ООО « [] », на что получил его {Ф []} согласие.

Таким образом, довод жалобы адвоката Нижинского о неправильном применении уголовного закона является несостоятельным. Действия Попова Н.П. судом правильно квалифицированы по ст. ст. 30 ч. 3 и 290 ч. 3 УК РФ.

Несостоятельным является и довод жалобы адвоката Бирулиной о том, что Е [] не являлся сотрудником ООО « [] », поскольку на период инкриминируемого Попову деяния Е [] был исполнительным директором в ООО [] ».

Эти доводы опровергаются материалами дела, в том числе объяснениями самого Е [] о том, что из-за отсутствия занятости в ООО « [] », он по Договору № [] от 01.07.2006 г. был принят в ООО [] на должность прораба. Данное обстоятельство подтверждается и приобщенным к материалам дела названным договором.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено. Доводы жалобы адвоката Нижинского о возбуждении уголовного дела ненадлежащим должностным лицом, отмене постановления о прекращении уголовного дела ненадлежащим должностным лицом, являются несостоятельными, поскольку они противоречат закону.

Согласно ч. 1 ст. 4 УПК РФ, при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено законом.

Как видно из материалов дела, уголовное дело в отношении Попова Н.П. было возбуждено прокурором [] области 13.07.2007 года (т. 1 л.д.1-2), что соответствовало действующему на тот период времени уголовно-процессуальному закону (п. 11 ч. 1 ст. 448 УПК РФ в редакции от 04.07.2003 года). Право возбуждать уголовные дела в отношении лиц, указанных в названной норме закона, было предоставлено руководителю следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по субъекту Российской Федерации лишь с 5 сентября 2007 года (Редакция N 87-ФЗ от 5 июня 2007 года).

В пределах установленной законом компетенции и в соответствии с положением о следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации действовал и руководитель отдела процессуального контроля СУ СК при Прокуратуре РФ по [] области Ф [] [], отменяя постановление следователя о прекращении уголовного дела и возобновляя производство по уголовному делу в отношении Попова Н.П. (т. 3 л.д. 113-115).

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех обстоятельств дела и данных о личности осужденного, оно является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 25 ноября 2009 года в отношении Попова Н. [REDACTED] П. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Нижинского А.Л. и Бирулиной С.В., - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]