



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-В09-120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Горшкова В.В.

судей: Колычевой Г.А., Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Беленкова В. [] П. [] к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущёвском районе о взыскании инфляционных убытков, вызванных несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью в связи с отказом в их индексации, за период с 1 января 2002 года по 30 ноября 2007 года по надзорной жалобе Беленкова В.П. на решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июня 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

при обращении в суд с вышеуказанным иском Беленков В.П. ссылался на то, что принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, является инвалидом 2 группы. Вступившим в законную силу решением Куцёвского районного суда Краснодарского края от 18 января 2008 года в его пользу с Управления социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Куцёвском районе взыскана задолженность по ежемесячной денежной компенсации по возмещению вреда здоровью за период с 1 января 2002 года по 31 ноября 2007 года в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Истец полагал, что в связи с ростом потребительских цен покупательная способность подлежащей выплате денежной суммы значительно снизилась, в результате чего им были понесены убытки, связанные с несвоевременной выплатой указанных сумм в возмещение вреда здоровью. Данные убытки в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. он просил взыскать на основании статей 15, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом разъяснений, приведенных в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7 и от 11 мая 2007 года № 23).

Ответчик иск не признал.

Решением Куцёвского районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июня 2009 года, в удовлетворении иска отказано.

В надзорной жалобе Беленков В.П. просит отменить состоявшиеся судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2009 года отказано в передаче надзорной жалобы Беленкова В.П. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Беленков В.П. просит отменить состоявшиеся судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2009 года дело истребовано для проверки в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2010 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 октября 2009 года об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отменено, надзорная жалоба Беленкова В.П. с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Беленков В.П., Управление социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущёвском районе, 3-е лицо Управление Федерального казначейства по Краснодарскому краю надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора. Беленков В.П., представители ответчика и 3-го лица в судебное заседание не явились, о причинах неявки суд не известили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что все назначенные ответчиком суммы возмещения вреда в период с 1 января 2002 года выплачивались Беленкову В.П. в соответствии с действующим законодательством в суммах, определенных законом, а с 1 декабря 2007 года - в размере, установленном решением суда от 18 января 2008 года, задержки по выплатам назначенных сумм возмещения вреда в вышеназванный период не было, индексация установленных судом сумм возмещения вреда здоровью за указанный период будет являться незаконной.

Между тем, положения части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусматривают меры антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной

защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7 и от 11 мая 2007 года № 23), поскольку задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учетом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Беленкову В.П. в установленном порядке с 1 января 2002 года, своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к причинению истцу имущественного вреда (убытков).

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объеме, Беленков В.П. вправе требовать полного возмещения убытков, причиненных ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. При этом данная индексация повторной не является, так как индексы роста прожиточного минимума и уровня инфляции использованы в расчетах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июня 2009 года подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований закона и порядка, подлежащего применению при расчёте размера взыскиваемых сумм, разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 28 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июня 2009 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

