Дело № 39-010-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 10 февраля 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Рыжкина О.В., Рудского Э.А., Аникеева А.А. и адвоката Гордеевой М.В. на приговор Курского областного суда от 20 ноября 2009 года, по которому

Рыжкин О [redacted],

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 10 лет со штрафом в размере [redacted] рублей; по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на 16 лет, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 18 лет в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [redacted] рублей;

Рудской [redacted], судимый:
18.05.04 г. по п. «б» ч. 2 ст. 158 и ч. 3 ст. 337 УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;
27.01.05 г. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения, освобожденный 05.05.08 г. по отбытии наказания;

03.12.08 г. по п. п. «а, в» ч. 2 ст. 158 и п. п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет 6 месяцев со штрафом в размере [redacted] рублей; по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на 15 лет, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 16 лет со штрафом в размере [redacted] рублей, а на основании ст.ст. 74 ч.5 и 70 УК РФ окончательно на 17 лет в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [redacted] рублей,

и

Аникеев *А* [redacted] судимый 03.12.08 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. п. «а, в» ч. 2 ст. 158 и п. п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет со штрафом в размере [redacted] рублей; по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на 14 лет, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 15 лет 6 месяцев со штрафом в размере [redacted] рублей, а на основании ст.ст. 74 ч.5 и 70 УК РФ окончательно на 16 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере [redacted] рублей.

Постановлено взыскать в пользу П[redacted] в счет компенсации морального вреда: с Рыжкина О.В. [redacted] рублей, с Рудского Э.А. и Аникеева А.А. по [redacted] рублей.

Постановлено признать за П[redacted] право на удовлетворение гражданского иска о возмещении материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденных Рыжкина О.В. , Рудского Э.А., Аникеева А.А., адвокатов Богославцеву О.И., Бицаева В.М. и Лунина Д.М., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Рыжкин О.В., Рудской Э.А. и Аникеев А.А. признаны виновными в нападении на П[redacted] в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с

причинением тяжкого вреда здоровью П[redacted]. и в умышленном причинении ему смерти, группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Эти преступления совершены 3 февраля 2009 года в гор. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Аникеев вину признал полностью, но от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ. Рудской вину в совершении преступлений признал, отрицая только наличие предварительного сговора на убийство П[redacted]. Рыжкин вину признал только в подстрекательстве Аникеева и Рудского к разбойному нападению, причем, только в части хищения денег и имущества, но не автомашины, отрицая причастность к убийству потерпевшего.

В кассационных жалобах:

- основной и дополнении к ней осужденный Рыжкин, считая приговор незаконным, указывает на непоследовательность и противоречивость показаний Аникеева и Рудского, положенных в основу выводов о его виновности. Нанесение им ударов потерпевшему ничем не доказано, его более активная роль ничем не подтверждена. Считает, что суд без достаточных оснований не принял его показания на следствии. Утверждает, что явился только подстрекателем преступлений. Детально анализируя показания Аникеева и Рудского, считает, что они не уличают его в причастности к разбою и убийству. Просит переквалифицировать его действия по разбойному нападению как подстрекательство, а в части убийства, как укрывательство преступления, поскольку имел место эксцесс исполнителя.

В дополнение от 14 декабря 2009 года осужденный Рыжкин, указывая на недоказанность того, что он играл более активную роль в преступлениях, с учетом его явки с повинной просит снизить наказание: по ст. 162 УК РФ до 9 лет, по ст. 105 УК РФ до 14 лет, по совокупности преступлений назначить 15 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей, оставив приговор в остальной части без изменения;

- основной осужденный Рудской, не оспаривая обоснованность осуждения, указывает на то, что им была написана явка с повинной, инициатором преступлений явился Рыжкин, который, по сути, заставил его совершить преступления. С учетом явки с повинной, активного способствования раскрытию преступлений просит снизить наказание

В дополнениях к жалобе Рудской указывает на то, что смягчающие наказание обстоятельства не были учтены судом при назначении наказания. Поскольку он явился с повинной, то за убийство ему не могло быть назначено более 15 лет лишения свободы. Указывает на недоказанность квалифицирующего признака « группой лиц по предварительному сговору», а также на отсутствие у него умысла на завладение автомашиной. Считает необоснованным назначение дополнитель-

ного наказания в виде штрафа, поскольку он не работает. Просит изменить приговор, исключив квалифицирующий признак « группой лиц по предварительному сговору», исключить наказание в виде штрафа и применить к нему ст. 64 УК РФ, максимально снизив наказание;

- основной и дополнении к ней осужденный Аникеев указывает на то, что его активное способствование раскрытию преступлений и явка с повинной должны расцениваться как смягчающие обстоятельства. Считает несправедливым назначение наказания в виде штрафа, поскольку заработанные им в местах лишения свободы деньги целесообразней перечислять в счет погашения гражданского иска потерпевшей. Ссылаясь на то, что в момент совершения преступления находился в состоянии опьянения, то не до конца осознавал происходящее. Отрицает наличие у него умысла на преступления, а также на наличие предварительного сговора, что нашло подтверждение в ходе судебного разбирательства. Прося об отмене приговора, в тоже время просит исключить его осуждение по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, исключить применение наказания в виде штрафа и применить к нему ст.ст. 62 и 64 УК РФ;

- адвокат Гордеева в защиту Аникеева, не оспаривая законность и обоснованность приговора, считает наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости, ссылаясь на то, что все указанные в приговоре смягчающие наказание обстоятельства давали основания для признания их исключительными. Кроме того, считает, что суд без достаточных оснований не применил ст. 62 ч.1 УК РФ при назначении наказания по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ. Необоснованно применено и наказание в виде штрафа, поскольку во вводной части указано, что Аникеев не работает, а в описательно-мотивировочной, что он имел возможность заработать средства на собственное содержание. Просит исключить применение наказания в виде штрафа и снизить наказание, применив ст. 64 УК РФ.

Прокурором и потерпевшей П[redacted]принесены возражения на кассационные жалобы осужденных и адвоката, в которых они считают доводы указанных лиц неубедительными и просят оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Осужденным Рудским принесены возражения на основные кассационные жалобы и дополнения к ним, в которых он считает содержащиеся в них доводы Рыжкина и Аникеева неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах и возражениях на них, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Рыжкина, Рудского и Аникеева в разбое и убийстве соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Как следует из содержания кассационных жалоб осужденных Рудского и Аникеева, адвоката Гордеевой в защиту последнего, а также дополнения к жалобе осужденного Рыжкина, ими фактически не оспариваются установленные судом обстоятельства совершения разбойного нападения на П[redacted] и его убийства.

Виновность осужденных в названных преступлениях подтверждается: показаниями осужденных Рудского и Аникеева на предварительном следствии и в судебном заседании о том, что в процессе распития спиртного по предложению Рыжкина, заранее распланировав свои действия, вооружившись: Рудской - молотком, Аникеев - ножом, а Рыжкин - топором без топорища, остановили [redacted] под управлением П[redacted], занимавшегося частным извозом, попросили отвезти их в безлюдное место на окраине [redacted], где напали на П[redacted], нанеся ему удары имевшимися при них орудиях, и убедившись в его смерти, выбросили труп в кювет неподалеку от трассы [redacted], предварительно забрав принадлежащие П[redacted] мобильные телефоны, деньги и другое имущество, а также автомашину[redacted], с находившимися в ней рацией, телевизором и автомагнитолой; показаниями К[redacted], Р[redacted] и В[redacted], сотрудников милиции о задержании в ночь на 4 февраля 2009 года автомашины[redacted], водитель которой находился в состоянии опьянения, а в салоне машины имелись следы крови; показаниями Д[redacted] о том, что он фактически продал П[redacted] свою автомашину [redacted], которая была задержана сотрудниками милиции в ночь на 4 февраля 2009 года. От последних ему стало известно об обнаружении у обочины трассы [redacted] трупа мужчины, в котором он опознал труп П[redacted]; заключением эксперта о том, что все имеющиеся у П[redacted] телесные повреждения являются компонентами сочетанной травмы тела, оцениваются в совокупности как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, имеют прямую причинную связь со смертью П[redacted]. Непосредственной причиной смерти явилось осложнение данной травмы в виде травматического шока с выраженным геморрагическим компонентом, о чем свидетельствуют множественные переломы и повреждения костей и хрящей скелета, повреждения внутренних органов, массивное наружное и внутренне кровотечение, отек головного мозга, острое малокровие внутренних органов. Телесные повреждения головы причинены тупыми твердыми предметами с ограниченной закругленной плоской травмирующей поверхностью, телесные повреждения в виде ран лица причинены тупыми твердыми предметами с ограниченной ребристой травмирующей поверхностью, телесные повреждения в виде ран левой ушной раковины и левой кисти причинены острыми предметами режущего характера, телесные повреждения туловища причинены острыми предметами колюще-режущего характера, имеющими обушок и лезвие; заключением эксперта-биолога, согласно которому на свитере, рубашке, брюках и спортивных брюках П[redacted], а также на фрагментах автомобильных чехлов, водительской спинке, пассажирском сиденье, массажном полотне, водительском коврике, куртке, спортивной кофте Аникеева, куртке-дубленке Рудского, свитере и брюках Рыжкина обнаружена кровь, происхождение которой от П[redacted] не исключается.

Виновность осужденных Рыжкина, Рудского и Аникеева подтверждается и другими приведенными в приговоре доказательствами.

При судебном разбирательстве тщательно проверялись все доводы в защиту осужденных, в том числе, об отсутствии сговора, и доводы Рыжкина о том, что он являлся только подстрекателем преступлений, которые обоснованно признаны неубедительными по основаниям, подробно изложенным в приговоре.

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы о недоказанности предварительного сговора на совершение преступлений, являются неубедительными, поскольку противоречат признанным достоверными показаниям Рудского и Аникеева о том, что перед совершением преступлений была достигнута не только договоренность между участниками преступлений, но и каждому из них была отведена определенная роль. В соответствии с этим планом они и действовали.

В деле нет данных свидетельствующих о том, что Рудской совершил преступления в результате психического либо физического принуждения со стороны Рыжкина, которое лишало бы его возможности руководить своими действиями. Поэтому доводы осужденного в этой части следует признать несостоятельными.

Как следует из заключения экспертов, имевшееся у Аникеева в период совершения преступлений иное болезненное состояние психики в форме хронического алкоголизма, не лишало его способности в полной мере осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими. В связи с чем и эти доводы Аникеева являются неубедительными.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Рыжкина, Рудского и Аникеева виновными в совершении преступлений, и дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

При назначении наказания Рыжкину, Рудскому и Аникееву суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные об их личности, смягчающие наказание обстоятельства, в том числе, в отношении Рыжкина - наличие у него малолетнего ребенка и явку с повинной, в отношении Рудского и Аникеева - их явки с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличение других соучастников преступления, отягчающее обстоятельство в отношении Рыжкина - особо активная роль в совершении преступлений, и в отношении Рудского - рецидив преступлений. При назначении наказания осужденным судом учтены тяжесть совершенных ими преступлений, и все обстоятельства дела. Назначенное им наказание является справедливым и оснований для его смягчения, равно как и для применения ст. 64 УК РФ, судебная коллегия не находит.

Содержащиеся в жалобах доводы о том, что наказание, назначенное Рыжкину, Рудскому и Аникееву по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ не могло превышать двух третей максимального срока наказания, предусмотренного санкцией данной статьи, являются несостоятельными, поскольку эти положения не применяются в отношении лиц, осуждаемых за преступления, по которым в качестве наказания предусмотрена смертная казнь или пожизненное лишение свободы.

Решение суда о назначении всем осужденным дополнительного наказания в виде штрафа в приговоре с достаточной степенью мотивировано, а содержащиеся в кассационных жалобах доводы, не являются основанием достаточным для его исключения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Курского областного суда от 20 ноября 2009 года в отношении ***Рыжкина О*** ***В*** , ***Рудского З*** ***А*** и ***Аникеева А*** ***А*** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осужденные в .