



Дело № 5-о10-16

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

16 февраля 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.
судей – Степалина В.П. и Микрюкова В.В.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 февраля 2010 года
дело по кассационным жалобам осужденных Соболева В.Ю. и
Карабут М.С., адвоката Васильченко О.В. на приговор Московского
городского суда от 27 ноября 2009 года, которым

СОБОЛЕВ В [REDACTED] Ю [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «д, ж» УК РФ на 13 лет лишения
свободы, ст. 319 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности
преступлений путём полного сложения окончательно назначено 13
лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии
строгого режима со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

КАРАБУТ М [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ст. 105 ч. 2 п. п. «д, ж» УК РФ с применением
ст. 88 УК РФ на 7 лет лишения свободы с отбыванием в
исправительной колонии общего режима. На основании ст. 22 ч. 2

УК РФ назначено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение по месту отбывания наказания.

Постановлено взыскать с Соболева В.Ю. и Карабут М.С. с каждого в пользу В [] [] в счёт: возмещения материального ущерба по [] рублю [] копеек; компенсации морального вреда по [] рублей.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденных Соболева В.Ю. и Карабут М.С., адвокатов Васильченко О.В., Панфиловой И.К. по доводам кассационных жалоб, потерпевшей В [] [], полагавшей приговор суда оставить без изменения, прокурора Луциковой В.С., полагавшей освободить осужденного Соболева В.Ю. от назначенного наказания по ст. 319 УК РФ в связи с истечением сроков давности, а в остальном приговор суда оставить без изменения судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах признаны виновными в совершении в []:

осужденный Соболев 16 декабря 2007 года, около 12 часов 40 минут, в [] [] [] оскорбления представителя власти – участкового уполномоченного милиции отделения участковых уполномоченных ОВД по [] [] потерпевшего Ш [] []

осужденные Соболев и Карабут 3 февраля 2009 года, в период времени с 22 до 24 часов на лестничной площадке [] [] после совместного распития спиртных напитков и возникшей ссоры убийства группой лиц, с особой жестокостью малознакомой потерпевшей В [] []

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Соболев, не конкретизируя, просит смягчить назначенное ему наказание, считая его чрезмерно суровым;

осужденная Карабут просит приговор суда изменить, смягчить назначенное наказание. Утверждает, что она не действовала согласованно с Соболевым, не убивала В [] []

и умысла на убийство не было, нанесла потерпевшей удары, которые были причиной только наступления тяжкого вреда здоровью, а не смерти, не душила потерпевшую, а лишь закрывала рот, чтобы она не кричала. Указывает, что председательствующий во время судебного разбирательства читал газету и не слушал адвоката, а свидетель Б. при даче показаний находился в нетрезвом состоянии. Полагает, что если бы потерпевшая не стала ругаться нецензурно в адрес её погибшей матери, то ничего бы не произошло, она разозлилась на потерпевшую и не сдержалась, что просит учесть для смягчения наказания, а также учесть то, что у неё нет родителей, что в её помощи нуждается бабушка-пенсионер;

адвокат Васильченко О.В. в защиту осужденной Карабут просит приговор суда изменить, применить уголовный закон о менее тяжком преступлении, смягчить наказание и снизить размер взыскания по гражданскому иску. Указывает, что суд неправильно оценил доказательства, в основу приговора положил показания на предварительном следствии, необоснованно не поверил показаниям осужденной в суде, не в полной мере учёл особенности личности несовершеннолетней осужденной, у которой не было умысла на убийство и её действия носили имитационный характер из-за страха перед Соболевым, которого она младше на 10 лет и была ему подчинена, а суд ошибочно оценил эти действия как совершение убийства. Полагает, что осужденная виновна лишь в той части содеянного, где она действовала совместно с Соболевым в причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшей. Назначенное осужденной наказание является чрезмерно суровым, не применено дифференцирование ответственности Карабут, игравшую менее активную роль, а также завышена сумма взыскания с неё по гражданскому иску.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Минакова Т.А. указывает о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда.

Из протокола судебного заседания, вопреки доводам в жалобах, следует, что судебное следствие в соответствии с требованиями ст. ст. 15, 252, 273-291 УПК РФ.

Доводы в жалобе осужденной Карабут о том, что председательствующий судья во время судебного разбирательства читал газету и не слушал адвоката, а свидетель Б [] при даче показаний находился в нетрезвом состоянии, являются несостоятельными и надуманными, поскольку противоречат материалам дела, в которых нет никаких данных о таких обстоятельствах.

Из протокола судебного заседания следует, что никто из участников судебного разбирательства не делали заявлений о том, что председательствующий читал в судебном заседании газету. Свидетель Б [] [] был допрошен в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. ст. 278, 281 УПК РФ, при этом осужденная Карабут заявила, что она согласна с его показаниями (т. 6, л.д. 56-60).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационных жалобах о частичной невинности осужденной Карабут.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно отвергнута, выводы суда об этом, которые соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подробно мотивированы в приговоре.

Вина осужденных Соболева и Карабут в совершении убийства с особой жестокостью потерпевшей В [] [] установлена на основании: показаний самих осужденных Соболева и Карабут на предварительном следствии о совершении преступления при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, в том числе Карабут о том, что он и Соболев истязали потерпевшую, что лично она снимала брюки с потерпевшей, наносила удары по груди, рёбрам, осколком зеркала резала шею потерпевшей, пытаясь перерезать крупные кровеносные сосуды, согласилась с предложением Соболева убить потерпевшую, опасаясь, что она их «сдаст в милицию», подтвержденных исследованными доказательствами; показаний свидетеля Б [] [] о том, что он слышал звуки избиения осужденными Соболевым и Карабут потерпевшей В [] [] на лестничной площадке верхних этажей дома, слышал, как осужденный Соболев сказал, что потерпевшая ещё жива и её надо добивать; показаний свидетеля Ч [] об этих же обстоятельствах, а также о том, что

избиение происходило между двенадцатым и тринадцатым этажами, он поднимался туда и сказал осужденным Соболеву и Карабут, чтобы они прекратили свои действия, вызвал милицию; показаний об этих же обстоятельствах свидетеля П[] []; показаний свидетеля К[] [] о том, что он слышал, как осужденная Карабут угрожала убить потерпевшую; протокола осмотра места происшествия об обнаружении трупа потерпевшей В[] [] со спущенными брюками; заключений судебно-медицинского эксперта о наступлении смерти потерпевшей В[] [] от острой кровопотери в сочетании с другими указанными повреждениями; заключений судебно-криминалистических, биологических экспертиз об обнаружении на одежде, обуви осужденных крови потерпевшей В[] []; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Всем представленным сторонами и исследованным в судебном заседании доказательствам судом дана надлежащая оценка в их совокупности. У суда не было оснований не верить свидетелям, сомневаться в заключениях экспертов, других доказательств, указанных в приговоре. При этом, суд обоснованно признал несостоятельными доводы осужденных о том, что в убийстве потерпевшей участвовал лишь один Соболев, а Карабут участвовала лишь в причинении тяжкого вреда здоровью, поскольку эти доводы опровергнуты представленными стороной обвинения доказательствами, а показания осужденные изменили в судебном заседании с целью смягчения ответственности Карабут.

Суд сделал обоснованный вывод о виновности Соболева и Карабут в совершении указанного в приговоре убийства с особой жестокостью потерпевшей В[] []. Действия каждого из осужденных судом квалифицированы правильно, обоснованные выводы об этом, с чем судебная коллегия соглашается, подробно мотивированы в приговоре суда. Оснований для переквалификации действий осужденной Карабут, о чём содержится просьба в жалобе адвоката Васильченко О.В., нет.

Судебная коллегия не находит также оснований для смягчения наказания кому-либо из осужденных по доводам жалоб.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденных Соболева и Карабут, все смягчающие

обстоятельства, в том числе и те, на которые имеются ссылки в жалобах. Суд сделал обоснованный вывод о том, что нет возможности исправления каждого из осужденных без изоляции от общества. Назначенное наказание каждому из осужденных нельзя признать несправедливым вследствие строгости.

В материалах дела нет данных, о которых указывает в жалобе осужденная Карабут, а именно о том, что инициатором ссоры была потерпевшая, и такого обстоятельства судом в приговоре не указано. Судом установлено, что ссора возникла на почве личных неприязненных отношений после совместного распития спиртных напитков, осужденные совместно убили потерпевшую. В связи с этим у судебной коллегии нет оснований для вывода о том, что инициатором ссоры явилась потерпевшая и для учёта этого обстоятельства для смягчения наказания осужденной Карабут.

Вопреки доводам в жалобе адвоката Васильченко О.В., из приговора следует, что суд учёл особенности личности осужденной, при этом также назначил амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра.

Нет также оснований для снижения размера взыскания по гражданскому иску в отношении осужденной Карабут по доводам жалобы адвоката Васильченко О.В. Гражданский иск судом разрешён правильно, обоснованные выводы, с которыми судебная коллегия соглашается, мотивированы в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия находит, что приговор суда подлежит изменению в отношении осужденного Соболева, которого необходимо освободить от отбывания наказания по ст. 319 УК РФ в связи с истечением сроков давности. Судом установлено, что оскорбление представителя власти, являющееся согласно ст. 15 ч. 2 УК РФ преступлением небольшой тяжести, осужденный Соболев совершил 16 декабря 2007 года. Установленный в п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности в 2 года истёк 16 декабря 2009 года, то есть не на день постановления приговора 27 ноября 2009 года, а на день рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда от 27 ноября 2009 года в отношении осужденного Соболева В.Ю. изменить: освободить его от назначенного наказания по ст. 319 УК РФ в виде штрафа в размере _____ рублей в связи с истечением сроков давности; исключить указание о применении ст. 69 ч. 3 УК РФ. Считать Соболева В.Ю. осужденным по ст. 105 ч. 2 п. п. «д, ж» УК РФ на 13 (тринадцать) лет лишения свободы.

В остальном этот же приговор суда в отношении осужденного Соболева В. [REDACTED] Ю. [REDACTED] а также осужденной Карабут М. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи