ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9- О10-9

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 февраля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.

судей Тонконоженко А.И. Журавлёва В.А.

при секретаре Андреевой Н.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Гурьяновой А.С. на приговор Нижегородского областного суда от 10 декабря 2009 года, по которому

НИКОЛИЧ Е[redacted] Н[redacted] судимый 4 июля 2000 года по ст. 162 ч.1 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, освобожденный по постановлению суда от 8 августа 2002 года условно – досрочно на 1 год 1 месяц 20 дней; 5 сентября 2003 года по ст.158 ч.3 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, освобожденный 24 июля 2006 года

условно – досрочно на 4 месяца 1 день,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ на 19 лет лишения свободы, по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлено взыскать с Николича Е.Н. компенсацию морального вреда в пользу Б в размере рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В.А., выступление адвоката Поддубного С.В. поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Николич признан виновным в убийстве двух лиц: М и М, причем последней с целью скрыть другое преступление, а также, в краже чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину.

Преступления им совершены в ночь на 29 января 2009 года в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Гурьянова А.С. в кассационной жалобе в защиту осужденного, не оспаривая совершения убийств и кражи, указывает, что не доказана вина Николича в совершении кражи золотого кольца стоимостью рублей, а значит, нет оснований полагать, что в результате кражи был причинен значительный ущерб гражданину. Полагает, что действия осужденного в этой части следовало квалифицировать по ст. 158 ч.1 УК РФ и с учетом смягчающих обстоятельств назначить более мягкое наказание. В то же время просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Бабаева А.В. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Николича в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденным, не отрицавшим совершения убийств и кражи чужого имущества, доказана показаниями потерпевших Г, Б свидетелей И, А, М,

О[redacted], протоколами осмотра места происшествия, изъятия, а также опознания потерпевшим похищенной куртки, заключениями судебно – медицинских, судебно – биологической и дактилоскопической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы о не доказанности вины осужденного в краже, наряду с другим имуществом, золотого кольца нельзя признать обоснованными. Эти доводы проверялись и в судебном заседании, и обоснованно признаны несостоятельными. Так из показаний потерпевшего Г[redacted] следует, его отец М[redacted] постоянно носил золотое кольцо на пальце руки. После убийства отца, кольцо пропало. Перед осмотром места происшествия, дверь квартиры, где находились убитые, была закрыта. Во время осмотра кольцо не обнаружено. В судебном заседании осужденный не отрицал, что снял с руки убитого М[redacted] обручальное кольцо, положил его на стол, но не похищал. Однако, неоднократно допрошенный на предварительном следствии Николич пояснял, что вместе с курткой похитил и кольцо, которое снял с пальца убитого. Кольцо принес к себе домой.

Оценив все исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Николича в убийстве двух лиц, причем одного с целью скрыть другое преступление, а также в краже чужого имущества, в том числе золотого кольца, с причинением значительного ущерба.

Действия Николича по ст.ст.105 ч.2 п.п. «а,к», 158 ч.2 п. «в»УК РФ квалифицированы правильно.

При назначении наказания Николичу суд учел степень общественной опасности преступления, личность виновного, отягчающие, а также смягчающие обстоятельства, в том числе те, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, и наказание назначил справедливое, в соответствии с заканом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Нижегородского областного суда от 10 декабря 2009 года в отношении НИКОЛИЧА Е[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката без удовлетворения.

Председательствующий : [redacted]

Судьи [redacted]