ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-010-2сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва 15 февраля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.,

судей Климова А.Н. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам адвокатов Гаврилина Г.Г. и Руднева В.В. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 октября 2009 года, которым

ЗВЯГИНЦЕВ Е[redacted] Н[redacted], [redacted], ранее судимый 24 сентября 2008 года по ст. 199-2 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждений сроком на 3 года;

РОЩУПКИН М[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден по ч. 5 ст. 33 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснение адвоката Гаврилина Г.Г. по доводам жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Звягинцев Е.Н. признан виновным в том, что он, занимая должность руководителя филиала [redacted], получил через посредника взятку в крупном размере на общую сумму [redacted] рублей за действия в пользу взяткодателя, входящие в его служебные полномочия как должностного лица.

Этим же вердиктом коллегии присяжных заседателей Рощупкин М.В. признан виновным в пособничестве в получении должностным лицом (Звягинцевым Е.Н.) взятки в крупном размере за действия в пользу взяткодателя, входящие в служебные полномочия этого должностного лица.

Данные преступления совершены ими в период с 30 января по 3 апреля 2008 года в гор. [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Гаврилин Г.Г. (основной и дополнительной) в интересах осужденного Звягинцева Е.Н. указывает, что судья незаконно отказала защите в ходатайстве о вызове и допросе в присутствии присяжных заседателей важного свидетеля С[redacted], который мог подтвердить наличие гражданско-правовой сделки между заявителем К[redacted] и осужденным Звягинцевым Е.Н.; незаконно отказано защите в исследовании распечатки диктофонной записи разговора Рощупкина с К[redacted] по обстоятельствам дела; судья односторонне снимала вопросы защиты к свидетелям К[redacted], Ф[redacted] по обстоятельствам встречи Рощупкина с К[redacted]; не допрошен с участием присяжных заседателей оценщик Д[redacted]; односторонне сняты вопросы защиты к свидетелям Ш[redacted], И[redacted] и не удовлетворено ходатайство защиты об оглашении

противоречивых показаний свидетеля К[redacted] действия Звягинцева Е.Н. суд мог квалифицировать только по ст. 285 УК РФ, и вопрос по этому составу преступления не сформулирован; вопросный лист составлен с обвинительным уклоном, с нарушением требований ст. 338 УПК РФ и без учета мнения защиты; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Руднев В.В. в интересах осужденного Рощупкина М.В. указывает, что подзащитному суд назначил чрезмерно суровое наказание, без должного учёта его личности, помощи следствию, явки с повинной, раскаяния в содеянном; просит приговор изменить и применить к Рощупкину М.В. в силу ст. 73 УК РФ условное осуждение.

В возражении государственный обвинитель Тилилицина М.В. не согласна с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности Звягинцева Е.Н. и Рощупкина М.В. в содеянном основан на допустимых доказательствах, исследованных в суде.

С доводами об односторонности судебного разбирательства и о нарушении председательствующим судьёй требований ст. ст. 335 и 336 УПК РФ согласиться нельзя.

В частности, представители сторон, в том числе и защиты, приняли активное участие в допросе свидетеля К[redacted] Председательствующий судья в пределах своей компетенции и с соблюдением положений ст. 243 УПК РФ снял с рассмотрения ряд вопросов адвоката Гаврилина Г.Г., не касавшихся обстоятельств дела (т.10 л.д.110-133).

В установленном законом порядке были допрошены свидетели Ш[redacted] (т.10 л.д.182-195) и И[redacted] (т.10 л.д.196-205), и с доводами о необъективности и тенденциозности председательствующего при допросе названных свидетелей судебная коллегия согласиться не может.

Отказывая представителю защиты в оглашении показаний свидетеля К данных им на предварительном следствии, председательствующий судья обоснованно указал в постановлении, что К подробно допрошен в суде и существенных противоречий в его показаниях, о чём указано в ч. 3 ст. 281 УПК РФ, не отмечено (т.10 л.д.137).

Свидетель Д предварительно был допрошен без участия присяжных заседателей, и было установлено, что ему не известны обстоятельства инкриминированного деяния. Д располагал информацией по переоценке товаров народного потребления, что не вменялось в вину Звягинцеву Е.Н. и Рощупкину М.В., и поэтому у председательствующего судьи имелись правовые основания отказать в удовлетворении ходатайства защиты о допросе этого свидетеля в присутствии присяжных заседателей по причине неотносимости его показаний (т.10 л.д.209-211).

Поскольку Звягинцеву Е.Н. и Рощупкину М.В. не вменялось нарушение процедуры проведения конкурса по выбору поверенных организаций, то по этой причине были обоснованно сняты вопросы защиты и о данном конкурсе (т.10 л.д. 184-185, 223).

В отсутствии присяжных заседателей исследовалась распечатка записи разговора между осужденным Рощупкиным М.В. и свидетелем К осуществленная после задержания Звягинцева Е.Н. по договору оказания частной детективной деятельности (т.8 л.д.117, т.10 л.д.240-245). Учитывая, что эта запись была получена в период расследования настоящего дела внепроцессуальным путём, и в ней не содержались сведения о передачи денег Звягинцеву Е.Н., то при таких данных председательствующий судья правомерно отказал защите в её исследовании в присутствии присяжных заседателей.

Решение об окончании судебного следствия было принято с учетом мнения сторон, и представители защиты не заявляли ходатайств о вызове дополнительных свидетелей либо об исследовании новых доказательств.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338 и 339 УПК РФ. В суде Звягинцев Е.Н. не признал свою вину, в том числе и в совершении должностного преступления (т.10 л.д. 278-283, 289-290), и по этой причине председательствующий судья не поставил перед коллегией присяжных заседателей вопрос о

совершении Звягинцевым Е.Н. деяния, предусмотренного ст. 285 УК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствовало требованиям ст. 340 УПК РФ, и заявлений об его необъективности стороны не делали (т.10 л.д.293-294).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и к обстоятельствам, как они были установлены судом присяжных, уголовный закон применён правильно.

Наказание Звягинцеву Е.Н. и Рощупкину М.В. назначено с учетом содеянного, их личности, обстоятельств, смягчающих ответственность, в том числе и перечисленных в кассационной жалобе адвоката Руднева В.В. Назначенное осужденным наказание не является чрезмерно суровым, о чем утверждается в жалобах защиты, и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 2 октября 2009 года в отношении Звягинцева Е[redacted] Н[redacted]и Рощупкина М[redacted] В[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]