



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-О10-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 февраля 2010 г.

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Червоткина А.С.

судей

Чакар Р.С., Зеленина С.Р.

при секретаре

Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 11 февраля 2010 года кассационную жалобу защитника Ильюнова Б.Б. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 5 ноября 2009 года, которым

Иванов	А		К	

осужден по ч.2 ст.303 УК РФ к 2 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в органах государственного надзора сроком на 2 года, по ст.292 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ч.2 ст.69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим по совокупности преступлений окончательно назначено 2 года лишения свободы с лишением права занимать должности в органах государственного надзора сроком на 2 года. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.

Иванов А.К. признан виновным и осужден за фальсификацию доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, и служебный подлог.

Преступления совершены в период с 17 сентября 2007 года по 17 ноября 2007 года [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе и дополнениях к ней защитник – адвокат Ильюнов Б.Б. просит отменить приговор в отношении его подзащитного, при этом ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Согласно заключению судебно-почерковедческой экспертизы установить, выполнены ли Ивановым А.К. подписи от имени потерпевших и свидетелей, невозможно. Из выводов этой же экспертизы следует, что в выполненных свидетелем К [REDACTED] документах также подделаны подписи. Полагает, что по делу не было достоверно установлено, кто выполнил подписи за потерпевших и свидетелей, не установлена роль Иванова А.К. при этом. По показаниям свидетеля К [REDACTED] сейф, которым пользовался Иванов А.К., является его личным сейфом, а ключи от него лежали в его рабочем столе. Потерпевшие и свидетели подтвердили сведения, изложенные в сфальсифицированных протоколах. Действия Иванова А.К. не повлекли за собой каких-либо правовых последствий. Оснований к возбуждению уголовных дел не имелось, отсутствуют данные о том, что причиной пожаров явились действия людей. Полагает, что в силу малозначительности действия подзащитного не представляют общественной опасности. Необходимости возбуждать семь дел по одному факту пожара не было, потерпевшему один раз разъяснялись его права и он был признан потерпевшим. Не установлено время и место совершения преступления. Считает, что срок давности привлечения к уголовной ответственности истек 3 ноября 2009 года и обвинительный приговор с назначением наказания не мог быть постановлен.

В возражении на доводы кассационной жалобы государственный обвинитель Телешев А.А. полагает, что они не могут быть признаны состоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность осужденного в содеянном им установлена, выводы суда в этой части основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, допустимость, достоверность, а в совокупности их достаточность для разрешения уголовного дела проверена, оценена с учетом требований уголовно-процессуального закона.

В числе этих доказательств показания самого осужденного Иванова А.К., который как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, признал сам факт фальсификации доказательств и изготовления подложных постановлений о признании потерпевшим по уголовным делам, показания свидетелей З [REDACTED], Б [REDACTED] Л [REDACTED], В [REDACTED] Т [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED] выводы судебно-почерковедческой экспертизы, письменные доказательства и другие, приведенные в приговоре доказательства, которые в своей совокупности подтверждают не только факты написания Ивановым А.К. протоколов допроса потерпевшего и свидетелей, изготовления постановления признания в качестве потерпевшего, но и опровергают его доводы о том, что он не ставил подписи на изготовленных им процессуальных документах по уголовным делам. Оснований к оговору свидетелями Иванова А.К. не установлено.

Время совершения Ивановым А.К. преступлений установлено как период с 17 сентября по 17 ноября 2007 года, поскольку, как правильно установил суд, именно в этот период уголовные дела находились в производстве Иванова А.К. и протоколы допросов свидетелей, потерпевшего датированы в разное время - 18, 20, 21 сентября 2007 года, 15, 20 октября 2007 года, 1, 15 ноября 2007 года. Написание Ивановым А.К. даты составления протокола допроса свидетеля Л [REDACTED] 15 ноября 2007 года опровергает показания подсудимого об изготовлении им всех сфальсифицированных протоколов 3 ноября 2007 года. При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы в этой части нельзя признать состоятельными.

Вывод суда о том, что Иванов А.К. является субъектом преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 303 УК РФ и ст. 292 УК РФ, основан на том, что приказом начальника Главного Управления МЧС РФ [REDACTED] от 12 сентября 2007 года Иванов А.К. был назначен временно исполняющим обязанности старшего дознавателя отделения государственного пожарного надзора [REDACTED] [REDACTED] на время отпуска дознавателя М [REDACTED] до 01 ноября 2007 года, а по приказу начальника Главного Управления МЧС РФ [REDACTED] от 6 ноября 2007 года назначен на вакантную должность старшего дознавателя ОГПН [REDACTED].

Сам Иванов А.К. в суде не отрицал, что приказ о его назначении на должность и.о. старшего дознавателя ему был доведен в устной форме.

Приказ о возложении обязанностей старшего дознавателя после истечения предельного срока действия приказа от 12 сентября 2007 года был продублирован через 5 дней и Иванов А.В. все это время реально продолжал исполнять обязанности дознавателя.

Доводы о том, что подписи свидетелей и потерпевшего были изготовлены не осужденным, опровергаются тем, что, находившиеся в его производстве уголовные дела фактам пожаров в период с 17 сентября 2007 года по 17 ноября 2007 года он никому не передавал, что подтверждается данными справки начальника ОВД [] [] [] о делах, находившихся в производстве Иванова А.К., показаниями свидетеля К [] об этом же и о том, что доступ к сейфу в этот период имел только Иванов А.К., посторонних к сейфу не допускали, сам он подписи за других лиц по делам, находившимся в производстве Иванова А.К. не изготовлял, дознанием по ним не занимался, показаниями самого Иванова А.К. о том, что в указанный период сейфом никто, кроме него не пользовался.

Выводы судебно-почерковедческой экспертизы не подтверждают доводы кассационной жалобы, напротив, в совокупности с другими доказательствами опровергают доводы о том, что подписи были изготовлены Ивановым А.К.

Действия осужденного правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела. Приведенные в кассационной жалобе доводы не могут служить основанием к изменению правовой оценки содеянного, так как не имеют значения для квалификации содеянного.

При назначении наказания требования закона соблюдены.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, по делу не установлено.

Вместе с тем, с учетом того, что преступление, предусмотренное ст.292 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести, сроки давности привлечения к уголовной ответственности по которой согласно ст.78 УК РФ истекают через два года после совершения преступления, и они истекли к моменту рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции, а не на момент постановления приговора, как ошибочно полагает защитник, следует освободить осужденного от наказания, назначенного ему по указанной статье.

В связи с этим необходимо исключить назначение наказания по совокупности преступлений на основании применения положений ч.2 ст.69 УК РФ

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 5 ноября 2009 года в отношении Иванова А. [REDACTED] К. [REDACTED] изменить.

Освободить Иванова А.К. от наказания, назначенного по ст.292 УК РФ, за истечением сроков давности уголовного преследования.

Исключить из приговора применение ч.2 ст.69 УК РФ и назначение наказания по совокупности преступлений.

Считать Иванова А. [REDACTED] К. [REDACTED] осужденным по ч.2 ст.303 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год с лишением права занимать должности в органах государственного пожарного надзора на срок 2 года.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]