



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

8 февраля 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **КОЧИНА В.В.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И., КАМЕНЕВА Н.Д.,**

рассмотрела в судебном заседании от **8 февраля 2010 года**
уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Горбачева Н.А., Слюняева А.В. и адвоката Кудрявцева А.А. на приговор Саратовского областного суда от 16 октября 2009 года, которым

ГОРБАЧЕВ Н.А.,
[redacted]
[redacted], ранее
судимый:

- 1) 29 марта 2000 года по ст. 213 ч. 3 УК РФ, с применением ст. 64 и 73 УК РФ, к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год;
- 2) 19 марта 2001 года по ст. ст. 161 ч. 2 пп. «а, в»; 158 ч. 2 пп. «а, в»; 150 ч. 4 УК РФ, с применением ст. 69 ч. 3 и 70 УК РФ, к 8 годам лишения свободы, освобожденный 23 мая 2006 года по отбытии срока наказания,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СЛЮНЯЕВ И [] В [],
[]
[] ранее судимый:

- 1). 13 октября 2008 года Мировым судьей 4-го судебного участка Вольского района Саратовской области по ст. 159 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ, с удержанием из заработка []% в доход государства, снятый с учета 27 мая 2009 года по отбытии срока наказания 14 мая 2009 года,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СЛЮНЯЕВ А [] В [],
[]
[],

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать солидарно с Горбачева Н [] А [], Слюняева И [] В [] и Слюняева А [] В [] в пользу Г [] в счет возмещения: имущественного ущерба – [] рублей [] копеек; в счет компенсации морального вреда – [] рублей.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденных Горбачева Н.А., Слюняева А.В. и адвокатов Артеменко Л.Н., Романова С.В., Баранова А.А., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Соломоновой В.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Горбачев Н.А., Слюняев И.В. и Слюняев А.В., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что 21 мая 2009 года, группой лиц у дома № [] по [] [] города [], на почве возникшей ссоры и личных неприязненных отношений совершили убийство П []

В судебном заседании Слюняев И.В. и Слюняев А.В. виновными себя признали частично, Горбачев Н.А. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Горбачев Н.А., считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В частности, не оспаривая факта нанесения потерпевшему из личной неприязни телесных повреждений, осужденный Горбачев Н.А. утверждает, что убивать потерпевшего не хотел и от его действий смерть потерпевшего П [] наступить не могла.

Далее Горбачев Н.А. приводит доводы о том, что судом необоснованно положены в основу приговора, показания осужденных Слюняева И.В. и Слюняева А.В., данные в ходе предварительного следствия, поскольку они оговаривают его в причастности к убийству потерпевшего П [].

Исходя из этого, осужденный Горбачев Н.А., просит разобраться в правильности его осуждения, переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. «ж» на ст. 116 УК РФ и назначить справедливое наказание, с учетом его раскаяния в содеянном.

Осужденный Слюняев А.В., ссылаясь на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, утверждает о своей непричастности к убийству потерпевшего.

В частности, Слюняев А.В. указывает, что суд в приговоре практически не использовал доказательства, полученные в судебном заседании, тогда как, по его мнению, на их основании можно сделать однозначный вывод о не доказанности инкриминируемого ему деяния. Осужденный Слюняев А.В. считает, что суд необоснованно положил в основу приговора, как противоречивые показания свидетелей С [], Б [] [], поскольку они не видели всех событий происшедшего, так и его, показания данные в ходе предварительного расследования, поскольку к нему применялись

недозволенные методы ведения следствия и он вынужден был оговорить себя.

Далее Слюняев А.В. приводит доводы о том, что он лишь принял участие в случайно вспыхнувшей драке, но никакого отношения к убийству потерпевшего П [] не имеет и, что по делу не собрано достаточных доказательств его виновности в этом, поэтому просит приговор суда в отношении его изменить, переквалифицировать его действия со ст. 105 ч. 2 п. «ж» на ст. 116 УК РФ и назначить справедливое наказание, с учетом его раскаяния в содеянном.

Адвокат Кудрявцев А.А. считает приговор суда незаконным и подлежащим изменению, поскольку выводы суда, изложенные в нем, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Далее защита приводит подробный анализ доказательств, которые, по мнению защиты, свидетельствуют о том, что Б [] находилась не в непосредственной близости от места избиения П [] а также учитывая ее плохое зрение и тот факт, что на улице, как следует из показаний Слюняева И.В., Горбачева Н.А., Слюняева А.В. и самой Б [] уже стемнело, к ее показаниям следует отнестись критически. Свидетель С [] также не является прямым очевидцем того, что П [] избивали все трое, а именно братья Слюняевы и Горбачев Н.А. Она просто слышала шум драки, а кто кого избивал, и кто кому наносил удары - она не видела.

Исходя из этого, адвокат Кудрявцев А.А., просит приговор суда в отношении осужденного Слюняева И.В. изменить, переквалифицировать его действия на ст. 111 ч. 4 УК РФ и назначить ему наказание в пределах санкции данной статьи.

Адвокат Абрамчик Н.Н., представляющий интересы осужденного Горбачева Н.А., поддержал кассационные жалобы осужденных Горбачева Н.А., Слюняева А.В., адвоката Кудрявцева А.А., и просил об их удовлетворении.

Государственный обвинитель Бабичев Г.А. и потерпевшая Г [], в возражениях на кассационные жалобы, указывают о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения ни них, судебная коллегия находит, что выводы суда о

виновности осужденных Слюняева И.В., Горбачева Н.А. и Слюняева А.В. в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Судом, бесспорно установлено, что осужденные Горбачев Н.А., Слюняев И.В. и Слюняев А.В. из личной неприязни совершили убийство П [REDACTED]

Судом обоснованно, также признано, что в процессе лишения П [REDACTED] жизни, осужденные использовали различные способы, в частности наносили множественные удары руками, ногами в обуви, а также металлическими предметами преимущественно в область головы.

Таким образом, судом правильно признано, что осужденные Горбачев Н.А., Слюняев И.В. и Слюняев А.В. действовали, группой лиц, и с прямым умыслом на убийство потерпевшего, каждый из них был осведомлен о роли другого соучастника и выполнял свою часть объективной стороны противоправных действий, и в результате их совместных и согласованных действий наступила смерть потерпевшего П [REDACTED]

Виновность осужденных Слюняева И.В., Горбачева Н.А., Слюняева А.В. в совершении указанного преступления подтверждается: протоколами осмотра места происшествия о следах

преступления; заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупe потерпевшего П [] и причине наступления смерти последнего в результате тупой травмы с многооскольчатыми переломами костей лицевого скелета черепа, ушибами, кровоизлияниями под оболочки и в желудочки головного мозга, с 22 ушибленными ранами, 1 ссадиной, 1 кровоподтеком на голове. При этом обнаруженные телесные повреждения образовались прижизненно, не менее чем от 24 травмирующих воздействий в области головы, не менее чем от 3 травмирующих воздействий в области шеи, не менее чем от 9 травмирующих воздействий в области левой верхней конечности;

показаниями свидетелей Б [] [] С [] [] А [] [] П [] [], которые изобличают осужденных в содеянном, применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре. При этом очевидец происшедшего – свидетель Б [] подтвердила о том, ... « что вечером 21 мая 2009 года в процессе ее конфликта с Горбачевым к ним подошел ранее незнакомый П []. Последний представился участковым и стал выяснять, не нужна ли ей помощь. Находившиеся там же братья Слюняевы сразу же принялись избивать П [], от чего тот упал и скатился на дорогу. К потерпевшему подбежали братья Слюняевы и Горбачев, и втроем продолжили его избивание. При этом Слюняевы наносили удары руками, а Горбачев металлическим прутom по голове, не реагируя на ее замечания и крики потерпевшего о помощи. В процессе избивания потерпевшего, продолжавшегося более 20 минут, она позвала мать Слюняевых, которая не смогла остановить своих сыновей. Спустя некоторое время, когда звуки избивания затихли, она зашла в дом. Утром следующего дня, увидев в овраге труп мужчины, она сообщила об этом в правоохранительные органы», а также показаниями самих осужденных Слюняева И.В. и Слюняева А.В. в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличает, друг друга, а также и Горбачева Н.А. в убийстве из личной неприязни потерпевшего П []

Эти показания осужденных и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Слюняева И.В., Горбачева Н.А. и Слюняева А.В. в совершении инкриминированного преступления и правильно квалифицировал действия каждого.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Горбачева Н.А., Слюняева А.В. и адвоката Кудрявцева А.А., о необоснованности приговора согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденных Горбачева Н.А., Слюняева А.В. и адвоката Кудрявцева А.А., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протоколы допросов свидетелей Б [REDACTED], С [REDACTED], А [REDACTED], П [REDACTED] и осужденных Слюняева И.В., Слюняева А.В., в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия.

Кроме того, при выполнении всех следственных действий принимали участие адвокаты осужденных, поэтому никаких нарушений права на защиту Слюняева И.В. и Слюняева А.В. допущено не было.

Наказание осужденным Слюняеву И.В., Горбачеву Н.А. и Слюняеву А.В. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих их наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб о чрезмерно строгом наказании, определенном осужденным за содеянное, являются не состоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 16 октября 2009 года в отношении СЛЮНЯЕВА И [REDACTED] В. [REDACTED] изменить, исключить из вводной части приговора указание о наличии у него судимости по приговору Мирового судьи 4-го судебного участка Вольского района Саратовской области от 13 октября 2008 года.

В остальном приговор в отношении СЛЮНЯЕВА И [REDACTED] В. [REDACTED] а также в отношении ГОРБАЧЕВА Н. [REDACTED] А. [REDACTED] и СЛЮНЯЕВА А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

*Председательствующий
Судьи Верховного Суда РФ*



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]