



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Г09-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Ерёменко Т.И.,

Калининой Л.А.,

при секретаре

Литвиненко А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Михайлошина В. [] Н. [] об отмене заключения квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 2 октября 2009 года по кассационной жалобе Михайлошина В.Н. на решение Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Михайлошина В.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя квалификационной коллегии судей Краснодарского края Горелова Г.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Краснодарского края № [] от 5 декабря 2001 года Михайлошин В.Н. был назначен на должность

мирового судьи судебного участка № [] [] района Краснодарского края на двухлетний срок полномочий.

Постановлением Законодательного Собрания Краснодарского края № [] от 23 июня 2004 года Михайлошин В.Н. назначен на должность мирового судьи того же судебного участка на пятилетний срок полномочий.

26 декабря 2008 года в № 194 газеты « [] [] » было опубликовано объявление об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка № [] [] района Краснодарского края.

Михайлошин В.Н. обратился в квалификационную коллегия судей Краснодарского края с заявлением о занятии указанной вакантной должности.

Заключением квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 27 марта 2009 года Михайлошин В.Н. рекомендован на данную вакантную должность мирового судьи.

Председатель [] районного суда Краснодарского края на основании пункта 9 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» с решением квалификационной коллегии судей не согласился и возвратил его для повторного рассмотрения в ту же квалификационную коллегия судей.

Решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 29 мая 2009 года заключение квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 27 марта 2009 года отменено с целью проведения дополнительной проверки по сведениям, указанным в письме председателя [] районного суда Краснодарского края от 8 апреля 2009 года.

Заключением квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 2 октября 2009 года Михайлошин В.Н. не рекомендован на вакантную должность мирового судьи судебного участка № [] [] района Краснодарского края.

Михайлошин В.Н. обратился в Краснодарский краевой суд с заявлением об отмене заключения квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 2 октября 2009 года.

В обоснование заявленных требований указал, что обжалуемое заключение принято с нарушением действующего законодательства как по существу, так и по процедуре. Оснований для отмены решения квалификационной коллегии от 27 марта 2009 года, по мнению заявителя, не имелось, т.к. проверка обстоятельств, указанных в обращении председателя Крымского районного суда Краснодарского края, проведена неправомочной комиссией, а выводы комиссии не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Михайлошин В.Н., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года (с последующими изменениями) «Об органах судейского

сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Из анализа положений пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации», подпункта 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей.

В силу пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» по результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 настоящей статьи, квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов на должность судьи.

При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел.

Решение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатом на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный настоящим Законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

При рассмотрении дела суд надлежащим образом проверил как соблюдение процедуры рассмотрения вопроса о рекомендации к назначению Михайлошина В.Н. на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района Краснодарского края, так и обоснованность его нерекommendации по существу.

Отказывая в удовлетворении заявления Михайлошина В.Н., суд исходил из того, что оспариваемое заключение от 2 октября 2009 года принято правомочным составом квалификационной коллегии судей, с соблюдением порядка и процедуры его вынесения.

Выводы о невозможности рекомендовать Михайлошина В.Н. на вакантную должность мирового судьи, изложенные в оспариваемом

заключении, основаны на всесторонней оценке его профессиональных и нравственных качеств, содержат указание на причины, по которым Михайлошин В.Н. не рекомендован на должность мирового судьи.

Так, квалификационной коллегией судей при принятии оспариваемого заключения были приняты во внимание результаты проверки, проведенные комиссией, согласно которым выявлены нарушения правил подсудности при принятии и рассмотрении дел мировым судьей Михайлошиным В.Н., нарушение порядка ведения дел производством аппаратом мирового судьи. Кроме того, подтвердились факты нарушения судебной этики мировым судьей Михайлошиным В.Н.

Суд приведенные выше обстоятельства исследовал и пришел к правомерному выводу о том, что заключение квалификационной коллегии судей мотивировано. При этом приведенные мотивы являются достаточными для принятия квалификационной коллегией оспариваемого заключения.

Таким образом, довод кассационной жалобы об отсутствии мотивов в оспариваемом заявителем заключении квалификационной коллегии судей является необоснованным.

Ссылка в кассационной жалобе на пропуск месячного срока рассмотрения поступивших в квалификационную коллегию судей материалов, основанием для отмены заключения квалификационной коллегии судей служить не может, поскольку указанный срок не является пресекательным, а, кроме того, квалификационной коллегии судей требовалось время для проверки доводов обращения председателем Крымского районного суда Краснодарского края.

Довод жалобы о том, что судом не исследованы дополнительные доказательства, подтверждающие заявление Михайлошина В.Н., не могут повлечь отмену обжалуемого судебного постановления. Из материалов дела следует, что суд исследовал представленные сторонами доказательства и, оценив их в совокупности, счел их объем достаточным для вынесения обоснованного решения по делу.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Краснодарского краевого суда от 16 ноября 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Михайлошина В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи