



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г09-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Ерёменко Т.И.,

Калининой Л.А.

при секретаре

Литвиненко А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Аносова И.В. об отмене решения квалификационной коллегии судей области от 4 сентября 2009 года по кассационной жалобе Аносова И.В. на решение областного суда от 10 ноября 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения Аносова И.В. и его представителя адвоката Молчановой Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации № [] от 12 июня 2007 года Аносов И.В. назначен на должность судьи [] районного суда г. [] без ограничения срока полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [] области от 17 июля 2009 года полномочия судьи [] районного суда г. []

Аносова И.В. прекращены в связи с его письменным заявлением об отставке.

В квалификационную коллегию судей области обратился Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации – Председатель Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи районного суда г. в отставке Аносова И.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, решением которой от 4 сентября 2009 года такое согласие дано.

Аносов И.В. обратился в областной суд с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей области от 4 сентября 2009 года.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что квалификационная коллегия судей изучила материалы по представлению Председателя Следственного комитета при прокуратуре не в полном объеме, в связи с чем не смогла принять правильное решение, также оспаривал фактические обстоятельства, указанные в представлении о даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Аносов И.В., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при

осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В судебном заседании было установлено, что оспариваемое заявителем решение квалификационной коллегии судей принято на основании представления Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 21 августа 2009 года.

Обстоятельств того, что производство указанных мероприятий и действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении судебных полномочий, не установлено, что согласуется с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной им в определении № 394-О от 16 декабря 2004 года по жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято квалификационной коллегией судей [REDACTED] области с соблюдением установленной процедуры: в правомочном составе, с соблюдением требований статей 21, 23, 24 и 25 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Довод жалобы о том, что квалификационная коллегия судей изучила материалы по представлению Председателя Следственного комитета при прокуратуре не в полном объеме, не могут повлечь отмену обжалуемого решения, поскольку из протокола заседания квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 4 сентября 2009 года следует, что указанные материалы были предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей.

Доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 10 ноября 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Аносова И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]