



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 57-009-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Ботина А.Г.,
Судей	Тришевой А.А. и Батхиева Р.Х.
при секретаре	Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бибикова В.В. и Бибикова Н.В. на приговор Белгородского областного суда от 19 ноября 2009 года, по которому

Бибиков В. [] В. [] []
[]
[]
[]
[] и

Бибикова Н. [] В. [], []
[]
[]
[]

осуждены ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима каждый..

Постановлено взыскать в пользу Г [] в счет компенсации морального вреда с **Бибикова В.В. и Бибикова Н.В.** – по [] рублей.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденных **Биби-**

ва **В.В. и Бибикова Н.В.**, поддержавших свои кассационные жалобы, адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавшего кассационную жалобу осужденного Бибикова Н.В., а также мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бибиков В.В. и Бибиков Н.В. признаны виновными в убийстве Г [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 24 июня 2009 года в [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании **осужденные** виновными себя в совершении указанного преступления признали полностью.

В кассационных жалобах:

осужденный **Бибиков В.В.** оспаривает вывод суда о совершении преступления по предварительному сговору. Допускает, что на момент совершения преступления он был в невменяемом состоянии. Указывает, что его психическое состояние на момент совершения преступления проверено не было. Утверждает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Указывает, что суд при назначении ему наказания фактически не учел его явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, наличие на его иждивении малолетнего ребенка. Просит учесть эти обстоятельства и изменить приговор;

осужденный **Бибиков Н.В.** считает приговор несправедливым в силу назначения ему чрезмерно сурового наказания. Указывает, что суд при назначении ему наказания не в полной мере учел его явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления. Выражает несогласие с решением суда о взыскании с него в пользу потерпевшего [REDACTED] руб., при этом считает сумму компенсации завышенной. Просит учесть эти обстоятельства и изменить приговор, снизив наказание и сумму компенсации.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах осужденных доводы **государственный обвинитель** и потерпевший Г [REDACTED] просят жалобы оставить без удовлетворения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных представлениях и жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Бибикова В.В. и Бибикова Н.В.** в убийстве Г [REDACTED] основан на доказательствах, исследованных в судебном засе-

дании всесторонне, полно и объективно. Этот вывод не оспаривается и в кассационных жалобах осужденных.

Содержащиеся в кассационной жалобе осужденного Бибикова В.В. доводы о том, что между ним и братом не было предварительного сговора на убийство потерпевшего, опровергаются показаниями самого осужденного, согласно которым они после избиения Г [REDACTED] договорились убить последнего, опасаясь, что о случившемся тот сообщит в правоохранительные органы.

Что касается содержащихся в кассационной жалобе осужденного Бибикова В.В. доводов о том, что на момент совершения преступления он был в невменяемом состоянии, а также о том, что его психическое состояние на момент совершения преступления проверено не было, то они также являются необоснованными.

Согласно акту амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы у осужденного выявлены признаки синдрома зависимости от алкоголя, которые не относятся к категории психических недостатков. Во время совершения инкриминируемого деяния он находился в состоянии простого алкогольного опьянения, осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими, то есть являлся вменяемым.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

При назначении обоим осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, данные, характеризующие личность каждого, в частности, положительные характеристики на обоих, а также обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе их раскаяние в содеянном, явки с повинной, активное способствование раскрытию преступления, а в отношении Бибикова В.В. – наличие у него несовершеннолетнего ребенка, то есть на обстоятельства, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Поэтому нельзя согласиться с содержащимися в кассационных жалобах осужденных доводами о назначении каждому из них чрезмерно сурового наказания.

Решая вопрос о размере подлежащей взысканию с осужденных компенсации за моральный вред в пользу потерпевшего, суд первой инстанции исходил из степени нравственных страданий, причиненных Г [REDACTED] смертью его отца, а также из имущественного положения осужденных Бибикова В.В. и Бибикова Н.В., которые в судебном заседании исковые требования признали.

Поэтому оснований для снижения размера этой компенсации, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе осужденного Бибикова Н.В., не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 19 ноября 2009 года в отношении **Бибикова В [] В []** и **Бибикова Н [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -