



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №1-О09-32

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Лутова В.Н.

Судей: Ворожцова С.А., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Курмина И.Ю., Матвеева В.А. на приговор Архангельского областного суда от 30 октября 2009 года по которому

Курмин И [] Ю []

[], судимый

1). 22.03.2004г. по ч.1 ст.105 УК РФ к 3г. л/св. Освобождён 6.10.2006г. по отбытию срока; 2). 29.07.2009г. по п."а ч.3 ст.158 УК РФ к 2г. л/св.

осужден по п."в" ч.4 ст.162 УК РФ к 9 г. л/св., по п."з" ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 18 лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 29.07.2009г. и окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Матвеев В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]

осужден по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам 6 мес. лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом также разрешен гражданский иск потерпевшей П [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснения осужденных Курмина И.Ю., Матвеева В.А., адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Курмин И.Ю. признан виновным в разбое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и умышленном убийстве, сопряжённом с разбоем.

Матвеев В.А. признан виновным в разбое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления ими совершены в ночь с 15 на 16 марта 2009г. в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Курмин И.Ю. и Матвеев В.А. вину в предъявленном обвинении признали частично.

В кассационных жалобах:

- осужденный Курмин И.Ю. выражает несогласие с приговором в части квалификации его действий. Его показания в ходе предварительного следствия не могут бесспорно свидетельствовать о том, что убийство было совершено с целью завладения имуществом П [REDACTED]. Его родственники не были очевидцами совершённого преступления. Просит исключить мотив убийства - сопряжённое с разбоем, квалифицировать его действия по ч.1 ст.105 УК РФ, переквалифицировать его действия с ч.4 ст.162 УК РФ на ч.3 ст.158 УК РФ и снизить назначенное наказание.

- осуждённый Матвеев В.А. выражает несогласие с приговором, поскольку умысла на разбойное нападение на потерпевшую у него не было. Он полагал, что хищение самогона будет совершено тайно. Применение монтировки, если проснётся хозяйка дома, он с Курминым не обговаривал. Курмин в судебном заседании отказался от своих показаний в ходе предварительного следствия о предварительной договорённости об использовании монтировки и пояснил, что оговорил его, т.к. один сидеть не хотел. Он действительно слышал разговор между братьями Курмиными о том, что если хозяйка проснётся, то Курмин И. её оглушит, но не принял их всерьёз, т.к. они договорились делать всё тихо, что бы хозяйка не проснулась. Явку с повинной напечатал следователь, но он её подписал не читая, полагая, что тот всё записал с его слов. В материалах дела нет ни одного доказательства о его умысле на совершение разбойного нападения. Просит переквалифицировать его действия на ч.3 ст.158 УК РФ и снизить назначенное наказание, с учетом смягчающих обстоятельств.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Зворыкина М.Н. считает приговор суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина Курмина И.Ю. и Матвеева В.А. в совершённых преступлениях подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и полно изложенных в приговоре суда.

В частности, в судебном заседании осужденные Курмин И.Ю. и Матвеев В.А. не отрицали, что решили совершить хищение из дома потерпевшей П_____. С этой целью они через хлев проникли в дом потерпевшей, стали искать там деньги, продукты питания и самогон. Когда потерпевшая проснулась и спросила: "Кто в доме", Курмин И.Ю. зашёл в комнату потерпевшей и гвоздодёром-монтировкой стал наносить ей удары по голове, что бы она не стала кричать и его не узнала. После этого, они собрали продукты питания, и ушли с места преступления.

Доводы осужденных Курмина И.Ю. и Матвеева В.А. о том, что у них не было умысла на разбойное нападение, и они не договаривались о применении к потерпевшей насилия, опровергаются их показаниями в ходе предварительного следствия.

Будучи неоднократно допрошенными в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, в присутствии адвока-

тов, Курмин И.Ю. и Матвеев В.А. показывали, что перед тем как идти к потерпевшей, они договорились, что если потерпевшая проснётся и будет им препятствовать в совершении хищения, Курмин И.Ю. монтировкой ударит её по голове, что бы оглушить. Когда находились в доме, потерпевшая проснулась, спросила: "Кто в доме", Курмин И.Ю. зашёл в комнату потерпевшей и гвоздодёром-монтировкой стал наносить ей удары по голове, что бы она не стала кричать и его не узнала. Свои показания осуждённые подтвердили при проверке показаний на месте преступления.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Курмина И.Ю. и Матвеева В.А. данные ими в ходе предварительного следствия, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно процессуального закона и подтверждаются:

- показаниями свидетеля К [REDACTED], о том, что его брат Курмин И.Ю. и Матвеев В.А. решили кого-нибудь ограбить. Курмин И.Ю. предложил ограбить П [REDACTED] Матвеев В.А. согласился. При этом Курмин И.Ю. и Матвеев В.А. договорились о том, что если не получится забрать деньги спокойно "без шума", то П [REDACTED] можно будет убить. Через некоторое время Курмин И.Ю. и Матвеев В.А. вернулись с продуктами питания и Курмин И.Ю., рассказал, что убил П [REDACTED], гвоздодёром;
- показаниями свидетелей Г [REDACTED] Г [REDACTED] о том, что 17 марта Матвеев В.А. пришел домой и рассказал, что он совместно с Курминым И.Ю. проникли в дом П [REDACTED] с целью ограбления, а когда П [REDACTED]. проснулась, Курмин И.Ю. убил её гвоздодёром;
- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому у потерпевшей П [REDACTED] обнаружена открытая проникающая травма головы, на диване обнаружен гвоздодер-монтажник;
- заключениями проведённых по делу судебных экспертиз.

Доводы осуждённых о том, что их действия со ст.162 УК РФ должны быть переквалифицированы на ч.3 ст.158 УК РФ являются несостоительными, поскольку, как установлено в судебном заседании, Курмин И.Ю. и Матвеев В.А. проникли в дом потерпевшей с целью хищения имущества, договорившись в случае необходимости применить к ней насилие. Когда потерпевшая проснулась, Курмин И.Ю. с целью продолжения завладения имуществом, нанёс потерпевшей гвоздодёром удары по голове, причинив телесные повреждения, опасные для жизни.

Доводы Курмина И.Ю. о том, что его действия необходимо переквалифицировать на ч.1 ст.105 УК РФ, так же являются несостоительными, поскольку убийство потерпевшей П [REDACTED] было совершено в результате разбойного нападения.

Действия осужденного Курмина И.Ю. правильно квалифицированы судом по п."в" ч.4 ст.162 УК РФ, п."з" ч.2 ст.105 УК РФ, действия Матвеева В.А. с учётом позиции государственного обвинителя по ч.3 ст.162 УК РФ

При определении вида и размера наказания Курмину И.Ю. и Матвееву В.А. судом учтены степень и общественная опасность совершенных ими преступлений, личности осужденных, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, условия их жизни, уровень психического развития, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденных, судом учтены: явки с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

Вместе с тем, учитывая тяжесть совершенных преступлений, отрицательные характеристики по месту жительства, конкретных обстоятельств его совершения, суд обоснованно назначил Курмину И.Ю. и Матвееву В.А. наказание в виде реального лишения свободы и не нашел оснований для применения ст.ст.64,73 УК РФ.

Оснований считать назначенные осужденным наказания чрезмерно супротивными не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Архангельского областного суда от 30 октября 2009г. в отношении Курмина И [] Ю [], Матвеева В [] А [] оставить без изменения, а их кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подпись подпись

Копия верна: судья

С.И. Шмаленюк