



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16 - 010 - 2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,  
судей **Ламинцевой С.А.**, **Кондратова П.Е.**

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании от 4 февраля 2010 г. кассационную жалобу осужденного Кароля Д [ ] И [ ] на приговор Волгоградского областного суда от 25 ноября 2009 г., по которому

**Кароль Д [ ] И [ ]**, [ ] [ ]

**осужден**

по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения сотового телефона С [ ] имевшего место 16 декабря 2008 года) - на 2 (два) года лишения свободы;

по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения ноутбука и денежных средств С [ ] имевшем место 19 декабря 2008 года)- **на 3 (три) года лишения свободы;**

по п.п. «д,з» ч.2 ст. 126 УК РФ **на 10 (десять) лет лишения свободы;**

по п.п. «б,в» ч.3 ст. 163 УК РФ **на 9 (девять) лет лишения свободы;**

по п.п. «в,з» ч.2 ст. 105 УК РФ **на 14 (четырнадцать) лет лишения свободы.**

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно ему назначено **18 (восемнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

Разрешена судьба вещественных доказательств и гражданский иск потерпевшей.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденного Кароля Д.И. по доводам его жалобы, объяснения адвоката Морозовой М.Н., в защиту интересов Кароля, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

**Кароль Д.И.** признан виновным в совершении ряда преступлений:

двух краж, каждая из которых с причинением значительного ущерба гражданину;

в похищении человека, совершенном в отношении заведомо несовершеннолетнего, из корыстных побуждений;

в вымогательстве в целях получения имущества в особо крупном размере, совершенном с причинением тяжкого вреда здоровью;

в убийстве лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженном с похищением человека и с вымогательством.

Эти преступления совершены в декабре 2008 г. в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Кароль виновным себя признал полностью.

**В кассационной жалобе** просит о смягчении наказания. При этом он ссылается на то, что вследствие родовой травмы имеет психические отклонения, которые отметили эксперты института им. Сербского.

Ссылается на то, что потерпевшая С [ ] втянула его в секту, вследствие чего он «стал психологически зависимым». Далее указывает о том, что он активно содействовал следствию в раскрытии преступлений, иначе невозможно было бы установление истины по делу.

Государственный обвинитель и потерпевшая С [ ] [ ] принесли возражения на кассационную жалобу осужденного Кароля, в которых просят приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор обоснованным

Вывод суда о виновности Кароля в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Доказанность вины Кароля и правильность квалификации его действий не оспариваются в жалобе осужденного.

Психическое состояние Кароля исследовано с достаточной полнотой.

По заключению стационарной комплексно - психиатрической экспертизы, проведенной в 2009 году, каким - либо хроническим психическим расстройством, слабоумием, или иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, он не страдал в периоды, относящиеся к инкриминируемым ему деяниям, и не страдает таковыми в настоящее время.

Эти выводы экспертов оценивались судом в совокупности с другими материалами дела и обоснованно не вызвали сомнений у суда.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Все возможные версии проверены и получили оценку в приговоре

Нарушений уголовно - процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены в соответствии с требованиями закона.

Согласно требованиям ст. 252 УПК РФ суд рассмотрел дело только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению.

Что касается наказания, назначенного Каролу, то судебная коллегия находит, что оно назначено ему в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Выводы суда в этой части мотивированы в приговоре.

Оснований для смягчения ему наказания, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Согласно материалам дела Кароль был задержан патрульными после совершенных преступлений, и при нем были обнаружены вещи потерпевшей, т. е. данные, свидетельствующие о совершении им преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Волгоградского областного суда от 25 ноября 2009 г. в отношении **Кароля Д [REDACTED] И [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]