



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-010-1сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

09 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.
при секретаре	Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Ибрагимова Р.Г. на приговор Амурского областного суда от 19 ноября 2009 года с участием присяжных заседателей, которым

Ибрагимов Р.Г., судимый:

1) 31 октября 2003 года Хабаровским краевым судом по ст. 316 УК РФ к десяти месяцам лишения свободы, освобожден 11 февраля 2004 года в связи с отбытием наказания;

2) 20 мая 2008 года судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Тюменской области по п.п. «а», «в», «д», «ж», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ к пожизненному лишению свободы, -

осужден по:

- п.п. «а,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к семнадцати годам лишения свободы;

- ч.2 ст.167 УК РФ к двум годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 (восемнадцать) лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено Ибрагимову Р.Г. наказание по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

В совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ Ибрагимов Р.Г. оправдан на основании вердикта присяжных заседателей в связи с недоказанностью события преступления.

Взыскано с Ибрагимова Р.Г. в пользу К [] [] [] [] рублей в счёт возмещения материального ущерба, а также [] рублей - в счёт компенсации морального вреда.

Взыскано с Ибрагимова Р.Г. в доход государства [] [] рублей в счёт возмещения расходов по оплате труда адвоката Шакуровой Е.А., принимавшей участие в уголовном деле по назначению суда. В остальной части Ибрагимов Р.Г. от уплаты судебных издержек в доход государства освобожден.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., осужденного Ибрагимова Р.Г., участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, выступление адвоката Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гавришиной У.М. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

На основании вердикта присяжных заседателей Ибрагимов Р.Г. признан виновным в убийстве двух лиц с целью скрыть другое преступление и в умышленном уничтожении чужого имущества путём поджога, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 29 марта 2006 года в [] [] [] [] при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационной жалобе осужденный Ибрагимов Р.Г., не оспаривая вердикт коллегии присяжных заседателей и назначенное наказание, просит освободить его от уплаты процессуальных издержек, взысканных с него в порядке ст.ст.131,132 УПК РФ, ссылаясь на то, что он приговорен к пожизненному лишению свободы и не обеспечен работой, кроме того, у него есть обязательства по другому иску на сумму [REDACTED] рублей; также, просит освободить его уплаты сумм, взысканных с него в пользу К [REDACTED] [REDACTED] в счёт возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей, утверждая, что данные суммы не сможет выплатить никогда; ссылается на положения ст.132 УПК РФ, гарантирующие возмещение процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Приговор постановлен председательствующим согласно требованиям ст.351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденного председательствующим квалифицированы правильно.

При назначении наказания осужденному Ибрагимову Р.Г. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности и смягчающие обстоятельства.

Доводы жалобы Ибрагимова Р.Г. об освобождении его от уплаты процессуальных издержек, взысканных с него в порядке ст.ст.131,132 УПК РФ, рассматривались судом и учтены им при решении вопроса о взыскании процессуальных издержек.

В соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд разрешает вопрос о том, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки.

Согласно ст.131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. К процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым на покрытие их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием; суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им

юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению; иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные настоящим Кодексом.

При этом в соответствии с ч.ч. 1, 6 ст. 132 УПК РФ судебные издержки взыскиваются с осуждённых, а также могут быть возмещены за счёт средств федерального бюджета, в том числе в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они подлежат взысканию. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

В ходе судебного разбирательства интересы подсудимого Ибрагимова Р.Г. защищала адвокат Шакурова Е.А., которая была назначена судом.

Согласно ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь; уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей; а также в иных случаях, предусмотренных данной статьей.

Ибрагимов обвинялся в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Кроме того, его уголовное дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей.

Таким образом, суд обоснованно назначил Ибрагимову защитника.

В судебном заседании подсудимый не отказался от помощи защитника, высказав желание, чтобы его интересы защищала адвокат Шакурова Е.А., которая была назначена ему еще в ходе предварительного следствия (т.7 л.д.5).

По окончании судебного следствия адвокат Шакурова Е.А. обратилась в суд с заявлениями об оплате её труда за счёт средств федерального бюджета за время участия в рассмотрении уголовного дела в течение 22 дней в размере [REDACTED] рублей.

Обоснованность и размер оплаты труда адвоката за счёт средств федерального бюджета не оспорены сторонами.

Судом при постановлении приговора и решении вопросов, указанных в ст. 299 УПК РФ, принято решение о взыскании из средств федерального бюджета суммы, заявленной адвокатом - [REDACTED] рублей (постановление от 19 ноября 2009 года).

Кроме того, в ходе судебного разбирательства судом вынесены постановления об оплате из средств федерального бюджета расходов, связанных с вызовом в суд свидетелей, потерпевших и эксперта на общую сумму [REDACTED] рублей.

При решении вопроса о взыскании процессуальных издержек в доход государства, судом учтены доводы подсудимого об отсутствии необходимых для этого средств, длительное нахождение под стражей, а также сведения о доходах Ибрагимова до заключения под стражу.

Изучив указанные обстоятельства, суд принял обоснованное решение о частичном освобождении подсудимого от уплаты судебных издержек, вследствие недостаточной имущественной состоятельности Ибрагимова Р.Г.

По приговору суда с Ибрагимова взыскано в доход государства [REDACTED] рублей в счёт частичного возмещения расходов по оплате труда адвоката, принимавшего участие в уголовном деле в ходе судебного разбирательства по назначению суда.

В остальной части суд от уплаты судебных издержек Ибрагимова Р.Г. освободил.

Таким образом, доводы жалобы Ибрагимова Р.Г. об освобождении его от уплаты процессуальных издержек, взысканных с него в порядке ст.ст.131,132 УПК РФ, рассматривались судом и учтены путем частичного освобождения подсудимого от их уплаты.

В соответствии с ч.6 ст.132 УПК РФ суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Согласно материалам дела Ибрагимов в браке не состоит, детей не имеет.

Следовательно, оснований для полного освобождения Ибрагимова Р.Г. от уплаты процессуальных издержек не имеется.

Доводы жалобы Ибрагимова об освобождении его от уплаты процессуальных издержек в связи с тем, что он приговорен к пожизненному лишению свободы и не обеспечен работой, не могут быть приняты во внимание, поскольку взыскание процессуальных издержек может быть обращено на принадлежащее ему имущество.

Тот факт, что у осужденного есть обязательства по другому иску, не является препятствием для взыскания с него процессуальных издержек в доход государства согласно данному приговору.

С доводами жалобы Ибрагимова об освобождении от уплаты сумм, взысканных с него в пользу К [REDACTED], в счёт возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей, нельзя согласиться.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей установлена вина Ибрагимова Р.Г. в умышленном уничтожении дома К [REDACTED] путём поджога.

Согласно ст. 1064 ГК РФ, вред, причинённый личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Проверив документы, представленные потерпевшим, о принадлежности дома и о его стоимости, суд установил, что исковые требования о возмещении материального ущерба в размере [REDACTED] рублей являются обоснованными и подлежат взысканию в пользу К [REDACTED] с подсудимого Ибрагимова Р.Г.

Кроме того, гражданским истцом К [REDACTED] заявлены требования о компенсации ему морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

В судебном заседании К [REDACTED] [REDACTED] показал, что в результате совершённого преступления погибла его мать; гибель матери является для него невозполнимой утратой, действиями Ибрагимова Р.Г. ему причинены нравственные страдания, он тяжело переживал гибель матери.

В соответствии ст. ст. 151, 1099 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степени вины причинителя вреда, при этом судом принимается во внимание и финансовое состояние гражданского ответчика.

Судом присяжных признано доказанным, что в результате действий Ибрагимова Р.Г. была причинена смерть К [REDACTED]

В этой связи, суд правильно установил обоснованность исковых требований К [REDACTED] о компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учел высокую степень нравственных страданий, причиненных потерпевшему действиями виновного. Наряду с этим суд принял во внимание материальное положение

подсудимого и постановил, что исковые требования заявителя подлежат частичному удовлетворению.

На этом основании суд посчитал необходимым взыскать с Ибрагимова Р.Г. в пользу потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] рублей, придя к выводу, что указанная сумма с учётом высокой степени нравственных страданий, причинённых потерпевшему К [REDACTED] [REDACTED] его действиями, является разумной и реальной для исполнения.

Оснований ставить под сомнение выводы суда не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, по делу не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Амурского областного суда от 19 ноября 2009 года в отношении **Ибрагимова Р. [REDACTED] Г. [REDACTED]** а оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: