



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-010 – 5 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В. П.
судей - Иванова Г. П. и Микрюкова В. В.

рассмотрела в судебном заседании от 9 февраля 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Соснина И. О., Гоголева Ю. А. и адвоката Ломакина Д. Е. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 декабря 2009 года, которым

СОСНИН И. О.

осужден по ст. 159 ч. 3 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. ст. 33 ч. 4 и 105 ч. 2 п. п. «з, к» УК РФ к 15 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ГОГОЛЕВ Ю

А

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осужден Горшков С. А. к 13 годам лишения свободы, приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденных Гоголева Ю. А., Соснина И. О., адвокатов Ломакина Д. Е., Дербикова Р. И. и Баранова А. А., просивших приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, представителя потерпевшего Н [] и прокурора Шаруевой М. В., просивших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Соснин признан виновным в мошенничестве, совершенном в крупном размере, и в подстрекательстве к убийству по найму с целью скрыть другое преступление (мошенничество), а Гоголев – в умышленном убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору и по найму.

Преступления совершены в 2006-2007 годах на территории [] [] [] [] [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Гоголев указывает, что присяжные заседатели вначале признали его невиновным, а затем исправили свои ответы, хотя не имели право этого делать. В напутственном слове председательствующий должен был разъяснить им, что они могут изменить свое решение только в лучшую для обвиняемого лица сторону, но не сделал этого. Вопросы для присяжных были сформулированы им неправильно, в них в отношении каждого обвиняемого были указаны фамилии других обвиняемых, что не позволяло присяжным заседателям признать его невиновным. В вопросах не была отражена позиция защиты. В прениях сторон государственный обвинитель искажал исследованные доказательства и обосновывал свои выводы недопустимыми доказательствами, а председательствующий ему замечаний не делал. После того, как с согласия сторон судебное следствие было объявлено оконченным, председательствующий необоснованно возобновил его, был допрошен свидетель Ф [],

против чего возражала защита, указывая на заинтересованность этого свидетеля. В тоже время в оглашении опроса свидетеля М [] проведенного адвокатом, было необоснованно отказано. Гоголев также утверждает, что его явка с повинной и протокол допроса от 4 марта 2008 года, также как и явка с повинной Горшкова и протокол допроса Горшкова от 3 марта 2008 года являются недопустимыми доказательствами, однако они были исследованы в судебном заседании с участием присяжных заседателей. Кроме того, он утверждает, что был незаконно задержан, в сговоре на убийство С [] участия не принимал, и поскольку доказательств его вины нет, председательствующий должен был вынести в отношении него оправдательный приговор или распустить коллегию присяжных заседателей;

осужденный Соснин утверждает, что ему необоснованно было отказано в оглашении перед присяжными заседателями показаний свидетеля М [] содержащихся в опросе, проведенном его адвокатом. Считает, что председательствующий сформулировал для присяжных заседателей громоздкие и непонятные вопросы, а замечания и предложения стороны защиты необоснованно отклонил, в напутственном слове неполно изложил показания свидетеля М [] исказил показания свидетеля Н [] Присяжные заседатели просили уточнить вопросы и председательствующий единолично, без участия сторон, давал им какие-то разъяснения, что лишило защиту возможности высказать свое мнение по этим разъяснениям. Государственный обвинитель в своем выступлении искажал реальные факты, оказывая незаконное воздействие на присяжных заседателей, обратил внимание присяжных заседателей на его предыдущую судимость, настоял на вызове и допросе в качестве свидетеля Ф [], бывшей жены, чтобы охарактеризовать его отрицательно. Приговором суда он признан виновным в подстрекательстве к убийству, хотя такого обвинения ему не предъявлялось, государственный обвинитель отказался поддерживать обвинение в организации убийства, но судья об этом присяжным заседателям не сообщил. Кроме того, суд не решил судьбу арестованной квартиры. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Ломакин в защиту интересов Соснина просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что председательствующий необоснованно отказал ему в оглашении опроса свидетеля М [], выяснял у свидетелей и самого Соснина обстоятельства, характеризующие его отрицательно, что могло вызвать предубеждение у присяжных заседателей. Необоснованно отклонил возражения стороны защиты против оглашения показаний свидетеля

Горшкова, которые он давал на предварительном следствии, явок с повинной Гоголева и Горшкова, заявления Гоголева, протоколов допросов Гоголева и Горшкова, которые являлись недопустимыми доказательствами, так как были получены с нарушением закона. Не остановил свидетелей Н [] и Ф [], которые отрицательно характеризовали Соснина, и выступление государственного обвинителя, в котором также содержалась отрицательная оценка личности Соснина. Не обратил внимания на то, что свидетели Н [] и Горшкова до допроса общались с представителем потерпевшего и прокурором, отклонил возражения защиты против допроса свидетеля Ф [], приобщения к материалам дела отчета [] городского БТИ об определении рыночной стоимости квартиры С [] и допроса в судебном заседании главного специалиста-оценщика БТИ Ч []. Не разъяснил присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание данные, характеризующие Соснина.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей о виновности Соснина и Гоголева в совершении преступления.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела не допущено.

Доводы кассационных жалоб о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства - протоколы явок с повинной Гоголева и Горшкова, протоколы их допросов от 3 и 4 марта 2008 года, являются необоснованными.

В судебном заседании были тщательно проверены все доводы стороны защиты о том, что указанные доказательства получены на предварительном следствии с нарушением уголовно-процессуального закона, и по ходатайствам адвокатов приняты мотивированные решения (т. 6 л. д. 160 и 107).

При этом правильно учтено, что допросы Гоголева и Горшкова проводились с участием защитников и Гоголев сам не отрицал, что обратился в милицию с заявлением о совершении преступления, опасаясь из-за Соснина за свою жизнь.

Вопреки утверждениям Гоголева в жалобе, задержание и возбуждение уголовного дела были произведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что председательствующий необоснованно отклонил ходатайство стороны защиты об оглашении протокола опроса адвокатом свидетеля М [] поскольку этот свидетель был допрошен на предварительном следствии и в судебном заседании.

Ходатайство стороны обвинения об оглашении показаний свидетеля Горшкова, которые он давал на предварительном следствии, председательствующий удовлетворил после того, как были проверены и признаны несостоятельными заявления свидетеля о неправильном изложении его показаний в протоколе допроса.

Данных о том, что на свидетелей Н [] и Ф [] оказывалось незаконное воздействие со стороны обвинения в судебном заседании, добыто не было. В связи с этим, председательствующий обоснованно отклонил возражения защиты против допроса этих свидетелей.

Обстоятельства, касающиеся взаимоотношений Соснина и С [], Соснина и членов его семьи, выяснялись у свидетелей Н [] Ф [] и самого Соснина только в связи с предъявленным ему обвинением в мошенничестве, поскольку Соснин утверждал в судебном заседании, что к С [] он относился как к родному сыну.

Доводы кассационных жалоб Соснина и Гоголева о том, что сторона обвинения оказывала незаконное воздействие на присяжных заседателей, также являются необоснованными.

Выступления государственных обвинителей в прениях сторон соответствовали предъявленному обвинению и занимаемой ими позиции в судебном заседании. Каких-либо ссылок на недопустимые доказательства или искажение исследованных доказательств, как видно из протокола судебного заседания, они не допускали. Прежней судимости Соснина ни один из двух обвинителей не касался.

Возобновление судебного следствия по ходатайству государственного обвинителя Родиной было вызвано необходимостью исследовать фактические обстоятельства, связанные с землей, на которой, как утверждал Соснин, отвергая обвинение в мошенничестве, он намеревался построить для С [] дом взамен выкупленной у него квартиры, а не для того, чтобы охарактеризовать Соснина отрицательно.

Также для выяснения фактических обстоятельств дела был допрошен специалист БТИ Ч [] и к материалам дела приобщено заключение [] городского БТИ об определении рыночной

стоимости квартиры, которую, согласно обвинению, мошенническим путем приобрел у С [] Соснин.

Доводы кассационных жалоб о том, что председательствующий неправильно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, являются необоснованными.

Согласно ст. 339 ч. 7 УПК РФ, вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно.

Из вопросного листа видно, что это требование закона председательствующим было соблюдено.

Что касается указания в вопросах в отношении каждого из подсудимых фамилий других осужденных, то это связано с характером предъявленного обвинения в совершении преступления группой лиц по предварительному сговору по найму.

К тому же, сторона защиты против такой формулировки вопросов, как следует из протокола судебного заседания, не возражала.

Присяжные заседатели вправе были исключить из любого вопроса указание на фамилию другого подсудимого и, тем самым, признать его невиновным в совершении преступления.

Вопросы, вопреки утверждениям осужденного Соснина, не являются громоздкими. Присяжные заседатели не заявляли, что вопросы являются для них непонятными, и не просили уточнить их.

Что касается замечаний и предложений стороны защиты, не считая предложений осужденного Горшкова, который не обжалует приговор, то они не изменяли существа вопросов, касались только выделения некоторых фактических обстоятельств дела в отдельные вопросы либо носили уточняющий и редакционный характер.

Поскольку первоначально вердикт содержал в себе противоречия, председательствующий обоснованно несколько раз возвращал присяжных заседателей в совещательную комнату для их устранения.

При этом, как следует из протокола судебного заседания, председательствующий в присутствии сторон обращал внимание на

допущенные ими противоречия, и стороны никаких возражений по поводу разъяснений председательствующего не заявляли.

Вопреки утверждениям Соснина, никаких указаний, которые бы стороны не слышали, председательствующий присяжным заседателям не давал.

Утверждения Гоголева в жалобе о том, что присяжные заседатели не вправе в совещательной комнате до оглашения вердикта изменить свои ответы на поставленные перед ними вопросы, не основаны на законе.

Если в ответах были допущены противоречия, на которые присяжным заседателям указывает председательствующий, то они, в соответствии со ст. 345 ч. 2 УПК РФ, обязаны их устранить.

Также не основаны на законе его утверждения о том, что в напутственном слове председательствующий обязан был разъяснить присяжным заседателям, что они не могут изменить свое решение в худшую для подсудимого сторону, поскольку вердикт присяжных заседателей считается постановленным только после его провозглашения.

Возражений на напутственное слово председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности стороны не заявляли (т. 8 л. д. 28).

Не является основанием для отмены приговора ссылка осужденного Соснина на отказ государственного обвинителя поддерживать обвинение в отношении него в части организации им убийства.

Как следует из протокола судебного заседания, государственный обвинитель просил исключить из обвинения указание только на то, что Соснин разработал план убийства С [REDACTED] но не просил переqualифицировать действия Соснина с ч. 3 на ч. 4 ст. 30 и 105 ч. 2 п. «з, к» УК РФ, и, председательствующий, приняв отказ прокурора, при формулировании вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, не указывал в них эти фактические обстоятельства.

Таким образом, доводы кассационных жалоб о том, что дело рассмотрено судом с нарушением норм уголовно-процессуального закона, являются необоснованными.

Правовая оценка действиям Соснина и Гоголева дана председательствующим правильная, она соответствует фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом присяжных заседателей.

При этом квалификация действий Соснина по ч. 3 ст. 30 и 105 ч. 2 п. п. «з, к» УК РФ не нарушает его права на защиту, поскольку ему вменялось, что он склонил Горшкова путем подкупа к убийству потерпевшего С [REDACTED], и присяжные заседатели своим утвердительным ответом на 6 и 7 вопросы признали его виновным в совершении этого деяния.

Оснований для вынесения в отношении Гоголева оправдательного приговора в порядке ч. 4 ст. 348 УПК РФ за отсутствием в его деянии признаков преступления или для роспуска коллегии присяжных заседателей в порядке ч. 5 этой же статьи председательствующий обоснованно не усмотрел.

Что касается вопроса о судьбе арестованной квартиры, то он должен решаться в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 декабря 2009 года в отношении **Соснина И. [REDACTED]** **О [REDACTED]** и **Гоголева Ю. [REDACTED]** **А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий

Судьи