



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16 - 009 - 52

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Ламинцевой С.А.**, **Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

с участием переводчика О [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании от 21 января 2010 г. кассационную жалобу осужденного **Джуманиязова М. А.** на приговор Волгоградского областного суда от 22 июня 2009 г., по которому

Джуманиязов М [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден

по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на **14 (четырнадцать) лет лишения свободы;**

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на **9 (девять) лет лишения свободы;**

по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на **14 (четырнадцать) лет лишения свободы.**

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно ему назначено **18 (восемнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденного Джуманиязова М.А. с помощью переводчика по доводам его жалобы, объяснения адвоката Бицаева В.М., в защиту интересов Джуманиязова, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Джуманиязов М.А. признан виновным в убийстве А [REDACTED] из корыстных побуждений, а также в совершении убийства А [REDACTED] [REDACTED] сопряженного с разбоем, а также в совершении разбойного нападения в целях хищения имущества супругов А [REDACTED], совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Эти преступления совершены в декабре 2006 г. в р.п. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Джуманиязов виновным себя не признал.

В кассационной жалобе Джуманиязов просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Он указывает на то, что приговор суда считает незаконным и необоснованным. Указывает, что в материалах дела, по преступлениям, по которым он осужден, имеется явка с повинной гр. С. С [REDACTED], который добровольно признался в совершенном преступлении, но суд оставил это без внимания. Считает, что суд основал свои выводы на предположениях, без исследования всех возможных версий по делу; что его, Джуманиязова, вина не основана на материалах дела и не подтверждается объективными доказательствами, вследствие чего он осужден за преступления, которых не совершал.

Государственный обвинитель, потерпевшие А [REDACTED] и О [REDACTED] [REDACTED] принесли возражения на кассационные жалобы осужденного

Джуманиязова, в которых просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод суда о виновности Джуманиязова в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Джуманиязова в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждается показаниями самого Джуманиязова на предварительном следствии, в частности на допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых он подтвердил, что взял у потерпевшего А [] [] долларов США под проценты, которые должны были составить [] рублей в месяц. Эти деньги он, Джуманиязов, поменял в банке, а на вырученные деньги приобрел товар для торговли. За сентябрь он выплатил А [] проценты, но в ноябре не смог выплатить проценты. 3 декабря 2006 г. А [] потребовал возвращения долга. В этот же день он, Джуманиязов, решил пойти в зал игровых автоматов и отыграть долг, а если не получится, решил убить армянина. В 00 часов 5 декабря 2006 г., одевшись в спортивный костюм и взяв с собой кухонный нож, он, Джуманиязов, пошел в зал игровых автоматов. Там он проиграл деньги и полученный выигрыш, после чего, около 3 часов, он пошел домой к А [], чтобы вновь попросить отсрочки долга. Когда А [] отказал в этом, он, Джуманиязов, погулял на площади, а затем, решив совершить убийство А [], вновь вернулся к нему в дом. Тот впустил его и повел к летней кухне, а когда стал открывать замок, он, Джуманиязов, достал из кармана куртки нож и стал наносить им удары А [] в спину, в лопатку справа, а потом наносил удары в грудь. А [] от полученных ударов упал, а он, Джуманиязов, услышав шум в доме, пошел туда и ударил ножом в грудь находившуюся там женщину. Он стал разговаривать с ней и спросил, где в доме находятся деньги. Она просила поднять ее, чтобы показать, где деньги, но он стал наносить ей множество ударов ножом в различные части тела. Когда женщина перестала подавать признаки жизни, он высыпал к себе в карман обнаруженные монеты, а со стола забрал деньги в сумме [] рублей. Придя домой, он переоделся в чистую одежду, испачканную кровью одежду и обувь он выбросил в мусорный контейнер. Впоследствии часть монет – [] руб. он отдал супруге заплатить за свет, а часть монет – [] рублей он поменял на рынке у продавца, торгующего овощами.

Приведенные показания Джуманиязова обоснованно положены судом в основу приговора, поскольку получены в полном соответствии с требованиями закона, даны в присутствии адвоката, что исключало возможность незаконного воздействия на Джуманиязова.

Более поздние доводы Джуманиязова о том, что ему в момент указанных допросов на предварительном следствии не был предоставлен компетентный переводчик, и о том, что на предварительном следствии недобросовестно защищал его интересы адвокат Соколов, тщательно проверялись судом и мотивированно отвергнуты в приговоре.

От адвоката Соколова Джуманиязов не отказывался на протяжении всего предварительного следствия, и лишь в судебном заседании его родственники заключили соглашение с другим адвокатом – Роциным.

На указанных выше допросах на предварительном следствии Джуманиязов заявлял, что он русским языком владеет и в переводчике не нуждается.

Заявление Джуманиязова о применении к нему незаконного воздействия со стороны следственных органов тщательно проверялось судом и мотивированно отвергнуто судом со ссылкой на конкретные материалы дела.

Так, свидетели Х [] и К [] показали в судебном заседании, что при производстве указанных выше допросов Джуманиязова нарушений закона не допускалось.

Приведенные выше показания Джуманиязова на предварительном следствии подтверждаются показаниями потерпевших и свидетелей, которые полно приведены в приговоре, и объективно подтверждаются выводами экспертов - медиков и криминалистов по исследованию трупов А [].

Так, согласно заключению судебно - медицинского эксперта смерть А [] наступила 5 декабря 2006 года в период времени с 3.00 часов до 6.00 часов от множественных колото - резаных ранений шеи, грудной клетки и живота с повреждением сосудов и последующим развитием острой массивной кровопотери. Часть из причиненных повреждений относится к причинившим тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни; причиной смерти А [] явились семь колото - резаных ранений грудной клетки, проникающих в грудную полость с повреждением легких и сердца, и одно колото - резаное ранение живота, проникающее в брюшную полость с повреждением печени, которые сопровождались острой массивной кровопотерей; все они были

причинены прижизненно; часть из них относится к причинившим тяжкий вред здоровью потерпевшей.

Таким образом, механизм, локализация и характер причиненных потерпевшим А [] и А [] телесных повреждений, указанные экспертами, подтверждают правильность показаний осужденного Джуманиязова по обстоятельствам дела, которые он изложил на предварительном следствии.

Приведенные заключения экспертов согласуются с выводами судебно-биологических и генетических экспертиз, согласно которым на куртке Джуманиязова обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевших А [] и А [].

Эти выводы экспертов оценивались судом в совокупности с другими материалами дела и обоснованно не вызвали сомнений у суда.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Все возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

Так, тщательная проверка проводилась по завлечению С [], написавшего в явке с повинной о том, что убийство потерпевших А [] совершил он.

Проведенной проверкой установлено, что С [] болен психическим заболеванием, лишаящим его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) либо руководить ими.

По результатам этой проверки было принято обоснованное решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении С [].

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Джуманиязова в приговоре дана правильная юридическая оценка.

С учетом совокупности доказательств, приведенных в приговоре, судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы осужденного Джуманиязова о том, что он необоснованно осужден за убийство супругов А [].

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Джуманиязова нарушений уголовно - процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Все ходатайства участников процесса разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены в соответствии с требованиями закона.

Все возможные версии по делу проверены и получили оценку в приговоре.

С учетом изложенного судебная коллегия находит, что все доводы кассационной жалобы Джуманиязова были предметом судебного разбирательства и получили оценку в приговоре.

Согласно требованиям ст. 252 УПК РФ суд рассмотрел дело только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению.

Что касается наказания, назначенного Джуманиязову, то оно подлежит смягчению по следующим основаниям.

Как следует из приговора, обстоятельств, отягчающих наказание Джуманиязова, суд не усмотрел.

Его активное способствование раскрытию преступлений суд в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ признал обстоятельством, смягчающим наказание.

Далее суд указал в приговоре, что, исходя из этого, срок наказания Джуманиязову по каждому составу преступления не может превышать **трех четвертей** максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Однако согласно положениям ч.1 ст. 62 УК РФ в новой редакции - в ред. Федерального закона от 29 июня 2009 г. при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, срок или размер наказания не могут превышать **двух третей** максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (эта редакция закона появилась после постановления приговора по настоящему делу).

Согласно ст. 10 УК РФ уголовный закон, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть применяется к Джуманиязову.

Это касается в данном случае осуждения Джуманиязова по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ.

Оснований для смягчения Джуманиязову наказания по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Наказание Джуманиязову по совокупности преступлений судебная коллегия назначает в соответствии с требованиями ч.3 ст. 69 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 22 июня 2009 г. в отношении Джуманиязова М [REDACTED], А [REDACTED], изменить:

смягчить наказание, назначенное ему по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, до **8 (восьми) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы.**

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, окончательно назначить ему наказание **в виде лишения свободы на 17 (семнадцать) лет 9 (девять) месяцев в исправительной колонии строгого режима.**

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]