



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-В 09-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 июля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.П. Меркулова
В.И. Анишиной и Л.В. Борисовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Карташова М.А. о признании действий ГУВД по Волгоградской области неправомерными по надзорной жалобе ГУВД по Волгоградской области на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 4 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., возражения представителя Карташова М.А. адвоката Мазаевой С.В. на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карташов М.А. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий ГУВД по Волгоградской области, выразившихся в проведении оперативно-розыскного мероприятия (скрытого видеонаблюдения за начальником ИФНС по Центральному району г. Волгограда Карташовым М.А., осуществляемого путем снятия видеoinформации с технического канала связи между

видеокамерой и принимающим устройством и включающего в себя прослушивание телефонных переговоров, которые Карташов М.А. вел из своего кабинета, без судебного решения).

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 4 июня 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 сентября 2008 года, заявление Карташова М.А. удовлетворено.

Определением судьи Волгоградского областного суда от 12 декабря 2008 года в передаче надзорной жалобы представителя ГУВД по Волгоградской области Горбачевой И.А. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе ГУВД по Волгоградской области ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений ввиду того, что судами первой и второй инстанций допущено существенное нарушение норм процессуального права.

27 февраля 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А. надзорная жалоба ГУВД по Волгоградской области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений, влекущих отмену состоявшихся судебных постановлений, судами не допущено.

В соответствии со ст. 8 ч.2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» при наличии информации о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших противоправное деяние, по которому производство предварительного следствия обязательно, проведение оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, допускается на основании судебного решения.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, установив, что телефонный разговор между Карташовым М.А. и Горшковым О.Г. прослушан без получения судебного решения в нарушение требований ст. 8

ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», правильно удовлетворил заявленные требования Карташова М.А.

Вышеназванные выводы получили оценку в определении судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда.

Доводы надзорной жалобы о том, что использования при проведении оперативно-розыскных мероприятий видео и аудио записи имело целью зафиксировать ход и результаты проводимого мероприятия, в связи с чем, не требовалось специального судебного решения, судами первой и второй инстанции проверялись, им дана правильная правовая оценка, соответствующая фактическим обстоятельствам дела.

Судебное решение признается обязательным условием для проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина, а не для фиксации их хода и результатов.

Ограничение права на тайну телефонных переговоров в силу ст. 23 Конституции Российской Федерации допускается только на основании судебного решения.

Доводы о том, что заявление Карташова М.А. не подлежало рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, при рассмотрении данного дела в порядке надзора не могут служить основаниями к отмене состоявшихся судебных постановлений.

Исследование и оценка фактических обстоятельств с точки зрения соответствия проводившихся мероприятий требованиям об обеспечении тайны сообщений и частной жизни относится к ведению судов общей юрисдикции.

В силу статьи 387 ГПК РФ во взаимосвязи с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод существенным нарушением, являющимся основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора может быть признано не всякое нарушение норм материального и процессуального права из числа указанных в статьях 363, 364 ГПК РФ.

Отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности, вытекающий из пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека об основных свободах, участником которой является Российская Федерация, предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда (п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.02.2008г. №2).

Надзорная жалоба не содержит доводов о допущенных судами первой и кассационной инстанций существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Наличия фундаментальных нарушений норм материального права в данном случае не установлено.

Руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 4 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 сентября 2008 оставить без изменения, а надзорную жалобу ГУВД по Волгоградской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

