



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Дело № 53-Дп09-47

г. Москва

09 февраля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.
при секретаре	Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.Г.Кехлерова о пересмотре приговора Красноярского краевого суда от 12 августа 1999 г., по которому

Фризон А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимого 6 мая 1999 г. Ленинским районным судом г.Красноярска, с учетом внесенных изменений, по п.п. «б, г» ч.2 ст. 158, п.п. «б, д» ч.2 ст. 161 УК РФ на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима,-

осужден по п.п. «в, ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч.1 ст.30, п.п. «а, б, в, г» ч.2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы, с конфискацией имущества.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности, как указано в приговоре, с приговором от 6 мая 1999 г. окончательно назначено Фризону А.А. 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества.

В соответствии со ст.97, ч.2 ст.99 УК РФ Фризону А.А. назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра от наркомании.

По ч.1 ст.30, п.п. «а, б, ж, з, к» ч.2 ст. 105 УК РФ Фризон А.А. оправдан.

Этим же приговором осужден Колпаков В.М.

В кассационном порядке Фризоном А.А. приговор не обжалован.

Судьей Советского районного суда г.Красноярска от 26 марта 2007 г. по ходатайству осужденного Фризона А.А. приговоры от 6 мая 1999 г. и от 12 августа 1999 г. приведены в соответствии с Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»:

- из приговора Ленинского районного суда Красноярского края от 6 мая 1999 г. исключен квалифицирующий признак совершения преступления «неоднократно», указание о применении принудительной меры медицинского характера, действия Фризона А.А. переквалифицированы с п.п. «б, г» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 г.) на п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 г.), по которой назначено 3 года лишения свободы, с п.п. «б, д» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 13 июня 1996 г.) на ч.1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 г.), по которой назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы. На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы;

- из приговора Красноярского краевого суда от 12 августа 1999 г. исключен квалифицирующий признак совершения преступления «неоднократно», принудительная мера медицинского характера, дополнительное наказание в виде конфискации имущества, в установочной части приговора постановлено считать Фризона А.А. осужденным по «по ст.ст.158 ч.2 п. «в», 161 ч.1, 69 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы». Назначенное наказание по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ снижено до 10 лет 11 месяцев лишения свободы, по ч.1 ст.30, п.п. «а, в, г» ч.2 ст. 162 УК РФ до 6 лет 11 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено Фризону 14 лет 11 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности, как указано в приговоре, с приговором от 6 мая 1999 г. окончательно назначено Фризону 16 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание приговора Красноярского краевого суда от 12 августа 1999 г. и постановления судьи Советского районного суда г.Красноярска от 26 марта 2007 г., мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Кальчук Н.Н., поддержавшей доводы надзорного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Фризон А.А. по приговору Красноярского краевого суда от 12 августа 1999 г., с учетом внесенных изменений, осужден за убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за приготовление к разбою, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

Преступления совершены 11 февраля 1999 г. в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении поставлен вопрос об изменении приговора Красноярского краевого суда от 12 августа 1999 г., постановления судьи Советского районного суда г.Красноярска от 26 марта 2007 г. в отношении Фризона А.А. со снижением наказания за каждое отдельное преступление и по совокупности преступлений. В обоснование этого в надзорном представлении указано, что суд квалифицировал действия Фризона А.А. по совершению разбоя и убийства Н [REDACTED] [REDACTED], а также по приготовлению к нападению на почтальона, как совершенные с применением оружия - ножа. Однако, по заключению криминалистической экспертизы, данный нож к холодному оружию не относится (л.д.149). Кроме того, ставится вопрос о необходимости учесть при назначении наказания Фризону в качестве смягчающего обстоятельства активное содействие раскрытию преступлений, розыску имущества, добытого в результате преступления, изобличению другого соучастника преступления. Также, отмечается, что при назначении ему наказания по ч.1 ст.30, п.п. «а, в, г» ч.2 ст. 162 УК РФ судом не соблюдены положения ч.2 ст.66 УК РФ, а при применении правил, изложенных в ч. 1 ст.62 УК РФ, необходимо учитывать

новую редакцию данной статьи (в редакции Федерального закона РФ от 29 июня 2009 г.)

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно приговору Красноярского краевого суда от 12 августа 1999 г. Фризон признан виновным в разбойном нападении на Н [] и приготовлении к разбойному нападению на почтальона, совершенных с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия. При этом оружием и предметами, используемыми в качестве оружия, суд признал нож, который виновные заранее приготовили и взяли с собой на место преступления.

Однако, по заключению криминалистической экспертизы, данный нож к холодному оружию не относится, поскольку имеет хозяйственно-бытовое назначение (т.1 л.д.149).

Таким образом, следует признать, что преступления были совершены Фризоном не с помощью оружия, а с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Следовательно, из описательно-мотивировочной части приговора необходимо исключить указание о совершении Фризоном разбоя и приготовления к разбою с применением оружия как излишне вмененный признак.

Согласно приговору суд при назначении Фризону А.А. наказания не учитывал никаких обстоятельств, смягчающих его наказание. Вместе с тем, из материалов дела следует, что уголовное дело возбуждено по факту обнаружения трупа Н [] с признаками насильственной смерти и на момент следственных действий органы предварительного расследования не имели достоверных данных о причастности Фризона А.А. к убийству Н [], похищению ее имущества, приготовлению к совершению разбойного нападения на почтальона, который должен был доставить пенсию потерпевшей к ней домой.

Между тем, при дополнительном осмотре места происшествия и в ходе допроса в качестве подозреваемого Фризон А.А. указал обстоятельства совершенного преступления, назвал соучастника преступлений, указал место нахождения орудия преступления - ножа, сообщил место проживания лица, которому был продан похищенный телевизор (том 2 л.д.1-8, 11-14).

В связи с этим, следует согласиться с доводами надзорного представления о том, что Фризон А.А. активно способствовал раскрытию преступлений, розыску имущества, добытого в результате преступления,

изобличил другого соучастника преступления. Данные обстоятельства в качестве смягчающих наказание судом не признаны, хотя на показания Фризона А.А. на следствии суд сослался как на достоверные доказательства.

Следовательно, при назначении наказания за совершенные Фризоном преступления, необходимо учесть данное смягчающее обстоятельство.

Кроме того, при назначении ему наказания по ч.1 ст.30, п.п. «а, в, г» ч.2 ст. 162 УК РФ судом не соблюдены положения ч.2 ст.66 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, то есть за данное преступление осужденному не могло быть назначено более 6 лет лишения свободы.

При применении правил, изложенных в ч. 1 ст.62 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 29 июня 2009 г.) наказание Фризону А.А. не может быть назначено свыше 4 лет лишения свободы.

При таких обстоятельствах, назначенное Фризону наказание подлежит смягчению как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений на основании ч.3 и ч.5 ст.69 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.Г.Кехлерова удовлетворить.

Приговор Красноярского краевого суда от 12 августа 1999 г., постановление судьи Советского районного суда г. Красноярска от 26 марта 2007 г. в отношении Фризона А [] А [] изменить.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о совершении им разбоя и приготовления к разбою с применением оружия.

Учесть в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, активное содействие Фризоном раскрытию преступления, изобличению другого соучастника преступления и розыску имущества, добытого преступным путем.

Смягчить осужденному наказание, назначенное по п.п. «в, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 13 лет 10 месяцев лишения свободы.

Смягчить наказание, назначенное по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ (в редакции от 29.06.2009) до 10 лет лишения свободы.

Смягчить наказание, назначенное по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 162 УК РФ с учетом правил ч. 2 ст. 66, ч. 1 ст. 62 УК РФ (в редакции ФЗ от 29.06.2009) до 4 лет лишения свободы.

Смягчить наказание, назначенное на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, до 14 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначить Фризону А.А. 15 лет 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении Фризона А.П. оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: