



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №-18-ДО9-110

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

08 декабря 2007 года

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:**

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Батхиева Р.Х., Лаврова Н.Г.**

рассмотрела надзорные жалобы осужденного Федюхина В.В. и адвоката Харченко А.П. в защиту интересов осужденного Грязных И.В. о пересмотре приговора Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 6 апреля 2004 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2004 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 24 июня 2009 года,

По приговору Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 6 апреля 2004 года

Федюхин В. [], **В. []**, []
[]

осужден к лишению свободы: по ч.4 ст. 188 УК РФ (по эпизоду от мая 2003 года) на 8 лет, по ч.4 ст. 188 УК РФ (по эпизоду от июня 2003 года) на 8 лет, по ч.3 ст. 234 УК РФ (по эпизоду от мая 2003 года) на 5 лет, по ч.3 ст. 234 УК РФ (по эпизоду от июня 2003 года) на 5 лет, по совокупности этих преступлений

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно на 10 лет в исправительной колонии строгого режима;

Грязных И.В., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ч.4 ст. 188 УК РФ (по эпизоду от мая 2003 года) на 8 лет, по ч.4 ст. 188 УК РФ (по эпизоду от июня 2003 года) на 8 лет, по ч.3 ст. 234 УК РФ (по эпизоду от 1 июня 2003 года) на 5 лет, по ч.3 ст. 234 УК РФ (по эпизоду от 4 июня 2003 года) на 5 лет, по ч.3 ст. 234 УК РФ (по эпизоду от 6 июня 2003 года) на 5 лет, по ч.3 ст. 234 УК РФ (по эпизоду от 14 июня 2003 года) на 5 лет, по ч.3 ст. 234 УК РФ (по эпизоду в отношении Д. [REDACTED]) на 5 лет, по ч.1 ст. 228 УК РФ на 2 года, по ч.4 ст. 228 УК РФ на 8 лет, а по совокупности этих преступлений, путем частичного сложения наказаний на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, окончательно на 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору также осужден Бесперстов С.Г..

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2004 года приговор в отношении Грязных И.В. изменен:

его действия переквалифицированы с –

- ч.1 ст. 228 УК РФ на ч.1 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона №162-ФЗ от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 2 года лишения свободы,
- ч.4 ст. 228 УК РФ на ч.2 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона №162-ФЗ от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 7 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения свобод в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 24 июня 2009 года приговор и кассационное определение изменены:

явка с повинной Федюхина В.В. признана обстоятельством, смягчающим наказание;

действия по эпизодам контрабанды в период с мая по июнь 2003 года квалифицированы по ч.4 ст. 188 УК РФ, по которой назначено 8 лет лишения свободы;

действия по эпизодам незаконного оборота сильнодействующих веществ в целях сбыта в период с мая по июня 2003 года квалифицированы по ч.3 ст. 234 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно Федюхину В.В. назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

исключено указание об осуждении **Грязных И.В.** по ч. 1 ст. 228 УК РФ;

его действия по эпизодам контрабанды в период с мая по июнь 2003 года квалифицированы по ч.4 ст. 188 УК РФ, по которой назначено 8 лет лишения свободы;

действия по эпизодам незаконного оборота сильнодействующих веществ в целях сбыта 1, 4, 6 и 14 июня 2003 года и эпизоду в отношении Д [REDACTED] по ч.3 ст. 234 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно **Грязных И.В.** назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения в отношении их оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Батхиева Р.Х.** об обстоятельствах дела и доводах надзорных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Хомутовского В.Ф., полагавшего надзорные жалобы удовлетворить частично, отменить судебные решения в части взыскания с осуждённых судебных издержек, судебная коллегия,

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений осужденные признаны виновными:

Федюхин В.В. -

- в перемещении через таможенную границу Российской Федерации сильнодействующего вещества - эфедрина с сокрытием от таможенного контроля, в составе организованной группы,

- в незаконном приобретении, хранении и перевозке в целях сбыта сильнодействующего вещества в крупном размере, в составе организованной группы;

Грязных И.В. -

- в перемещении через таможенную границу Российской Федерации сильнодействующего вещества - эфедрина с сокрытием от таможенного контроля, в составе организованной группы,

- в незаконном приобретении, хранении, перевозке в целях сбыта и сбыте сильнодействующего вещества в крупном размере, в составе организованной группы,

- в незаконном приобретении, хранении и перевозке без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере.

Преступления совершены ими при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **Федюхин В.В.** не согласен с квалификацией его действий по признаку совершения преступлений «организованной группой». Считает, что этот признак не нашёл подтверждения в судебном заседании. Просит о смягчении назначенного наказания с применением ст.64 УК РФ, считая его чрезмерно суровым.

В надзорной жалобе адвокат Харченко А.П. также указывает, что квалифицирующий признак совершения преступлений «организованной группой» вменен в вину Грязных И.В. без достаточных оснований. Утверждает, что с осужденных Федюхина В.В. и Грязных И.В. необоснованно взыскана стоимость проведения экспертиз по уголовному делу. Считает наказание чрезмерно суровым, назначенным без учета всех обстоятельств дела. Указывает на то, что судом необоснованно не разрешена судьба [REDACTED] рублей и [REDACTED] долларов США, изъятых по делу у родителей осужденного Грязных И.В..

Изучив уголовное дело, обсудив и проверив доводы надзорных жалоб в защиту Федюхина В.В. и Грязных И.В. в порядке ст. 410 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению.

Постановляя приговор, суд взыскал с Федюхина В.В. и Грязных И.В. в равных долях в пользу Управления ФСБ России [REDACTED] процессуальные издержки в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек в счет суммы, израсходованной на проведение судебных экспертиз по настоящему делу.

В материалах дела имеются справка, акты № [REDACTED] и № [REDACTED] счета-фактуры № [REDACTED] от 25 декабря 2003 года и № [REDACTED] от 12 января 2004 года, согласно которым в указанную сумму входило проведение фонографической и товароведческой экспертиз (т.9, л.д.161-165).

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации №73 от 31 мая 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» деятельность государственных судебно-экспертных учреждений финансируется за счет средств федерального бюджета или за счет средств субъектов Российской Федерации.

Согласно ст. 37 данного Закона, государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, а также по делам об административных правонарушениях.

Однако взимание платы за производство экспертиз по уголовным делам, в том числе за приобретение расходных материалов, необходимых для проведения исследования, за использование оборудования и т.п., данным Законом не предусмотрено.

Исходя из положений п.4 ч.2 ст. 131 УПК РФ, к процессуальным издержкам относится вознаграждение, выплаченное эксперту, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания.

Как видно из материалов уголовного дела, судебная товароведческая и судебная фоноскопическая экспертизы проводились по постановлениям старшего следователя [REDACTED] ЛСЭ и [REDACTED] Региональным Центром судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации [REDACTED] (т.8, л.д.62, т.7 л.д. 276-278).

Таким образом, взыскание с Федюхина В.В. и Грязных И.В. процессуальных издержек в счет суммы, израсходованной на проведение судебных экспертиз в порядке служебного задания, следует признать незаконным.

Нельзя согласиться с доводом о том, что не разрешена судьба [REDACTED] рублей и [REDACTED] долларов США, изъятых в доме родителей Грязных И.В., на которые наложен арест.

Постановлением Ленинского суда г. Новороссийска от 23 июня 2009 года ограничения, наложенные на эти средства, сняты, Грязных И.В. был поставлен об этом в известность и предложено за получением обратиться по месту их хранения.

Что касается ссылок в надзорных жалобах на отсутствие достоверных доказательств, подтверждающих совершение ими инкриминированных деяний организованной группой, то они приведены вопреки материалам дела.

Обстоятельства совершения преступлений исследованы всесторонне, полно и объективно, не вызывает сомнений и достоверность доказательств, на основании которых суд сделал вывод о виновности в совершении инкриминированных им деяний организованной группой.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену судебных решений, по настоящему делу не допущено.

Действия их квалифицированы правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 403 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорные жалобы осужденного Федюхина В.В. и адвоката Харченко А.П. в защиту интересов осужденного Грязных И.В. удовлетворить частично.

2. Приговор Ленинского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 6 апреля 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2004 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 24 июня 2009 года в части взыскания судебных издержек с Федюхина В. [REDACTED] В [REDACTED] и Грязных И. [REDACTED] В [REDACTED] отменить.

3. В остальной части указанные судебные решения о них оставить без изменения.

Председательствующий

судьи

Копия верна: Судья Верховного Суда РФ