



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О10-3

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

04.02.2010

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Чакар Р.С.

при секретаре Назаровой Т.Д. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кулакова М.В. и Худякова А.В. на приговор Приморского краевого суда от 15.10.2009, по которому

**Кулаков М** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по  
ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 16 годам лишения свободы,  
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы,  
ст. 222 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы,  
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем  
частичного сложения наказаний – к 18 годам лишения свободы с  
отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**Худяков А** [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по

ст. 33 ч.5, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы,  
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы,  
ст. 222 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы,  
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем  
частичного сложения наказаний – к 15 годам лишения свободы с  
отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных  
Кулакова М.В. и Худякова А.В., с использованием систем  
видеоконференц-связи, а также защитников Озеровой И.Л. и Докучаева  
М.В., поддержавших доводы кассационных жалоб о незаконности и  
необоснованности приговора суда, выступление прокурора Генеральной  
прокуратуры РФ Кузнецова С.В., возражавшего против удовлетворения  
кассационных жалоб, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Кулаков М.В. и Худяков А.В. осуждены за разбой с применением  
насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по  
предварительному сговору, с применением оружия, с причинением  
тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и за незаконное ношение  
огнестрельного оружия, боеприпасов, группой лиц по предварительному  
сговору.

Кроме того, Кулаков М.В. осужден за убийство, сопряженное с  
разбоем, а Худяков А.В. – за пособничество в совершении убийства,  
сопряженного с разбоем.

Преступления были совершены 05.08.2008 в [REDACTED] при  
обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

**Осужденный Худяков А.В.**, выражая несогласие с приговором,  
оспаривает его осуждение по признаку совершения преступления группой  
лиц по предварительному сговору, поскольку он не являлся исполнителем  
преступления.

**Защитник Овчинникова Л.М. в интересах осужденного Кулакова  
М.В.** утверждает о чрезмерной суровости наказания, при назначении  
которого не учтено, что Кулаков не судим, по месту учебы и работы  
характеризуется положительно, обнаруживает признаки психического  
заболевания, был комиссован из Вооруженных Сил, активно

способствовал раскрытию преступления. Кроме того, без внимания суда осталось состояние алкогольного опьянения потерпевшего.

Оспаривает также удовлетворение исковых требований П [ ] в полном объеме, который не подтверждается документально.

Просит смягчить меру наказания.

**Осужденный Кулаков М.В.** просит приговор изменить, снизив меру наказания, приводя доводы, аналогичные изложенным в жалобе его защитника.

В дополнении утверждает, что оговорил себя на следствии под давлением работников милиции и следователя. В суде подтвердил свою роль стрелявшего по совету защитника. Свидетели М [ ] и С [ ] дали ложные показания о его действиях. Отрицает корыстную цель, поскольку деньги остались в машине потерпевшего, а о телефоне он не знал. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

**Потерпевшая П [ ]** в возражениях на кассационную жалобу защитника Овчинниковой Л.М. просит оставить приговор без изменения, полагая назначенное Кулакову наказание справедливым и подтверждая обоснованность решения суда по ее иску.

**Государственный обвинитель Малецкая В.С.** в возражениях на кассационные жалобы приводит доводы в их опровержение, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора суда.

Осуждение Худякова А.В. по квалифицирующему признаку совершения разбоя группой лиц по предварительному сговору является обоснованным и подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Худякова А.В. и Кулакова М.В. на следствии, в которых они неоднократно поясняли, что примерно за месяц до случившегося говорили о возможности нападения на таксиста с целью завладения автомобилем,

позже разработали план нападения с использованием оружия и убийством таксиста.

Свидетель С [ ] показал, что при нем Кулаков М.В. передал Худякову А.В. обрез, который тот собрал и сделал несколько выстрелов, при этом Кулаков М.В. и Худяков А.В. говорили об использовании обреза для убийства таксиста и завладения его деньгами и автомобилем. Позже Кулаков М.В. рассказал ему, что убил таксиста, с ним был Худяков А.В., с которым они выкинули водителя из автомашины, поехали, но перевернулись на повороте. Кто-то из них подтверждал, что обрез они взяли для нападения на водителя.

Свидетель М [ ] подтвердил содержание рассказа Кулакова М.В. о совершенном им и Худяковым А.В. нападении на водителя такси с его убийством.

Приведенные показания, в совокупности с иными, исследованными в суде и оцененными в приговоре доказательствами, бесспорно подтверждают наличие у осужденных предварительного сговора на совершение разбоя группой лиц.

Исходя из смысла ст. 35 УК РФ, если участник преступления в соответствии с распределением ролей совершил согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления, содеянное им является соисполнительством и в силу части второй статьи 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.

Кроме того, если умыслом виновных, совершивших разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, охватывалось применение оружия, в действиях всех участников преступления имеется квалифицирующий признак применения оружия и в том случае, когда оружие было применено одним из них.

Таким образом, действия Худякова А.В. правильно квалифицированы как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Кроме того, на основании совокупности достоверных и допустимых доказательств судом было установлено, что Худяков А.В. и Кулаков М.В. группой лиц по предварительному сговору незаконно носили огнестрельное оружие и боеприпасы к нему, которые использовали для нападения и убийства.

Доводы Кулакова М.В., оспаривающего доказательства, положенные судом в основу его осуждения, опровергаются материалами дела.

Как правильно установил суд первой инстанции, показания Кулакова М.В. на следствии получены с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона, с участием защитника.

Утверждения Кулакова М.В. о принуждении его к даче определенных показаний проверялись следователем, но были опровергнуты, в возбуждении уголовного дела по этим его заявлениям отказано. В судебном заседании не было получено данных, ставящих под сомнение обоснованность принятого следствием решения.

Как на следствии, так и в судебном заседании Кулакову М.В. разъяснялось, что он вправе отказаться от дачи показаний, а при согласии дать показания – что они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу.

Таким образом, его показания являются допустимыми доказательствами, оценку достоверности которых суд дал в приговоре. Вопреки доводам жалобы, суд также привел мотивы, по которым придал доказательственную силу показаниям Кулакова М.В. на следствии.

Оснований для оговора осужденного Кулакова М.В. свидетелями С [ ] и М [ ] не имеется, о чем обоснованно указано в приговоре суда. Показания этих свидетелей полностью подтверждаются совокупностью иных доказательств по делу, в том числе показаниями обвиняемых, других свидетелей, а потому правильно признаны достоверными доказательствами вины осужденных.

Поскольку установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что между осужденными состоялся предварительный сговор о нападении на водителя с целью завладения его деньгами и автомашиной, и именно во исполнение этой договоренности и были совершены преступления, доводы Кулакова М.В. об отсутствии у него корыстного мотива опровергнуты итогами судебного следствия.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены указанные в кассационных жалобах обстоятельства, влияющие на назначение

наказания Кулакову М.В. – состояние здоровья, активное способствование раскрытию преступления, положительные характеристики, отсутствие судимости.

Ссылки защитника на состояние алкогольного опьянения потерпевшего не могут являться основанием для смягчения наказания, поскольку оно не связано с фактическими обстоятельствами действий, совершенных осужденными.

Справедливость назначенного осужденному Кулакову М.В. наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает.

Гражданский иск потерпевшей П [ ] рассмотрен судом в соответствии с требованиями закона. Размер компенсации морального вреда определен с учетом глубины моральных страданий потерпевшей. Возмещение причиненного преступлением материального ущерба произведено в сумме, подтвержденной представленными суду документами, оценка которым в приговоре дана как достоверным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

Приговор Приморского краевого суда от 15.10.2009 в отношении Кулакова М [ ] В [ ] и Худякова А [ ] В [ ] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]