ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-Г09-26

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Анишиной В.И. и Ксенофонтовой О.А.

при секретаре Холомеевой О.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу региональной энергетической комиссии Сахалинской области на решение Сахалинского областного суда от 14 октября 2009 года, которым признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления решения суда в законную силу приказ региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 3 июня 2009 года № 8-т «Об установлении предельной максимальной розничной цены на уголь, реализуемый ООО «Эффект» гражданам, управляющим организациям, товариществам собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативам, созданным в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя региональной энергетической комиссии Сахалинской области Подшивалова А.В., ее председателя Криницкого М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

3 июня 2009 года региональной энергетической комиссией Сахалинской области издан приказ № 8-т «Об установлении предельной максимальной розничной цены на уголь, реализуемый ООО «Эффект» гражданам, управляющим организациям, товариществам собственников жилья, жилищным,

жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативам, созданным в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье», пунктом 1 которого установлена предельная максимальная розничная цена на уголь, реализуемый ООО «Эффект», в размере 3.219 руб. за тонну.

Прокурор Сахалинской области обратился в Сахалинский областной суд с заявлением о признании указанного приказа противоречащим федеральному законодательству и недействующим, полагая, что он противоречит пункту 7 постановления Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов) и части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку им установлены предельные максимальные розничные цены на уголь не в отношении этого вида продукции, а в отношении конкретного хозяйствующего субъекта ООО «Эффект», осуществляющего деятельность по его реализации, что не отвечает принципу государственного регулирования цен (тарифов) и устраняет конкуренцию.

Представитель администрации Сахалинской области против удовлетворения заявления прокурора возражал, полагая, что постановление Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» допускает осуществление регулирования тарифов в отношении конкретных хозяйствующих субъектов.

Решением Сахалинского областного суда от 14 октября 2009 года заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе региональной энергетической комиссии Сахалинской области ставится вопрос об отмене указанного решения в связи с неправильным применением и толкованием судом норм материального права и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении требований прокурора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации установление правовых основ единого рынка находится в ведении Российской Федерации.

На федеральном уровне правовое регулирование в указанной области осуществляется на основании Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 года № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» и постановления Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 с аналогичным названием.

В соответствии с пунктом 1 Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 года перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, цены (тарифы) на которые на внутреннем рынке Российской Федерации подлежат государственному регулированию Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, определяются и утверждаются Правительством Российской Федерации.

Регулируемые государством цены (тарифы) применяются на внутреннем рынке Российской Федерации всеми предприятиями и организациями независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, если иное не установлено актами законодательства Российской Федерации.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 года № 221 постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 (пункт 1) в числе других утвержден перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в который входят топливо твердое, топливо печное бытовое и керосин, реализуемые гражданам, управляющим организациям, товариществам собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативам, созданным в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье.

В соответствии со статьей 7 постановления Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 не применяется государственное регулирование цен (тарифов) для всех хозяйствующих субъектов, осуществляемое путем установления фиксированных цен, предельных цен, надбавок, предельных коэффициентов изменения цен, предельного уровня рентабельности, декларирования повышения цен на все виды продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, кроме продукции, товаров и услуг, предусмотренных пунктом 1 названного постановления.

Оспариваемым приказом региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 3 июня 2009 года № 8-т установлена предельная максимальная розничная цена на уголь, являющийся твердым топливом, входящим в перечень продукции, производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, предусмотренных пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239.

Анализируя приведенные правовые нормы, суд пришел к правильному выводу о том, что государственное регулирование цен (тарифов) предполагает установление цен на определенный вид продукции, товаров и услуг путем использования одного из способов регулирования (установление фиксированных цен, предельных цен и т.д.). В рассматриваемом случае региональная энергетическая комиссия Сахалинской области, являющаяся областным органом исполнительной власти Сахалинской области в сфере государственного регулирования цен (тарифов, надбавок, наценок и т.д.) на продукцию производственно-технического назначения, товары народного потребления и услуги и обладающая полномочиями по установлению предельной максимальной розничной цены на уголь, установила таковую цену не на уголь как вид топлива, а на уголь, реализуемый ООО «Эффект», определив фактически затраты конкретного хозяйствующего субъекта на его реализацию.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводом суда и полагает, что региональной энергетической комиссией Сахалинской области осуществлено регулирование, не соответствующее принципу государственного регулирования цен.

Правильным следует признать и вывод суда о нарушении установлением предельной максимальной розничной цены на уголь, реализуемый ООО «Эффект», требований Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 15 названного Федерального закона федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий.

Установление предельной максимальной розничной цены на уголь, реализуемый конкретным юридическим лицом, как правильно указал суд, заведомо устраняет конкуренцию, поскольку допускает установление разных цен для организаций, осуществляющих один и тот же вид деятельности, ограничивает возможности других хозяйствующих субъектов осуществлять деятельность по реализации угля на территории муниципального образования городской округ «Корсаковский район», создает возможность ООО «Эффект» в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, ставит в неравное положение граждан, управляющие организации, товарищества собственников жилья, жилищные, жилищно-строительные и иные специализированные потребительские кооперативы, созданные в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, обремененных расходами ООО «Эффект».

Довод кассационной жалобы региональной энергетической комиссии Сахалинской области о том, что пункт 7 постановления Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» предусматривает осуществление регулирования тарифов именно в отношении хозяйствующих субъектов, основан на неправильном толковании названного постановления, поэтому не может явиться основанием к отмене решения суда.

Что касается ссылки в кассационной жалобе на постановления Правительства Российской Федерации от 23 апреля 2008 года № 293 «О государственном регулировании и контроле цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» и от 29 декабря 2007 года № 980 «О государственном регулировании тарифов на услуги субъектов естественных монополий по транспортировке нефти и нефтепродуктов» как подтверждающие правомерность установления тарифов в отношении конкретных хозяйствующих субъектов, то суждение суда по указанным постановлениям имеется в решении суда и является правильным.

Суд обоснованно указал, что они имеют иной предмет регулирования, не относящийся к рассматриваемому делу.

Не усматривая оснований к отмене решения суда по доводам кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Сахалинского областного суда от 14 октября 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу региональной энергетической комиссии Сахалинской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи