ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-Впр09-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Ксенофонтовой О.А.,
Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Печорского района Псковской области о признании противоречащим закону и недействительным решения Собрания депутатов Печорского района № 4 от 29 июля 2008 года «Об утверждении порядка принятия решений по распоряжению земельными участками на территории муниципального образования «Печорский район», государственная собственность на которые не разграничена» по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Печорского районного суда Псковской области от 22 декабря 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 февраля 2009 года, которыми в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., поддержавшей доводы представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Печорского района Псковской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащим закону и недействительным решения Собрания депутатов Печорского района № 4 от 29 июля 2008 года «Об

утверждении порядка принятия решений по распоряжению земельными участками на территории муниципального образования «Печорский район», государственная собственность на которые не разграничена», которое принято не уполномоченным на то органом. Полагал, что такое решение мог принять только исполнительный, а не представительный орган местного самоуправления.

Решением Печорского районного суда Псковской области от 22 декабря 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 февраля 2009 года, прокурору отказано в удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Псковского областного суда от 1 июля 2009 года в передаче представления прокурора Псковской области для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

17 ноября 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 года дело с представлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

При этом заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ссылается на то, что в соответствии с абзацем 2 части 10 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации полагает, что в силу прямого указания данного федерального закона вопросы распоряжения земельными участками, находящимися в пределах соответствующих муниципальных образований до разграничения государственной собственности на них отнесены к ведению органов местного самоуправления и составляют вопросы местного значения.

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона «Об общих принципах организации органов местного самоуправления» полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, наделяется администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования).

Глава местной администрации обеспечивает осуществление местной администрацией полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления (пункт 3 части 6.1 статьи 37 данного Федерального закона).

К полномочиям представительного органа муниципального образования в силу положений пункта 9 части 10 статьи 35 Федерального закона «Об общих принципах организации органов местного самоуправления» отнесен контроль за исполнением органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения.

Поскольку, по мнению первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, вопрос распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, является вопросом местного значения, он относится к компетенции местной администрации.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы представления, не находит оснований к отмене обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с пунктом 10 статьи 3 Федерального закона № 137-ФЗ от 25 октября 2001 года (с последующими изменениями) «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов.

Из указанного положения закона следует, что это полномочие органов местного самоуправления по распоряжению земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, установлена федеральным законом.

Как следует из содержания статей 15 и 15.1 Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года (с последующими изменениями) «Об общих принципах организации органов местного самоуправления» вопросы распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, не являются вопросами местного значения.

Не отнесено это полномочие и Уставом муниципального образования «Печорский район» к вопросам местного значения, а также к вопросам, которые разрешаются исполнительно-распорядительным органом местного самоуправления – администрацией района (статьи 4, 26 Устава).

При таких обстоятельствах доводы представления о том, что вопросы распоряжения земельными участками, находящимися в пределах муниципального района, до разграничения государственной собственности на них, отнесены к вопросам местного значения и в силу части 1 статьи 37 Федерального закона «Об общих принципах организации органов местного самоуправления» должны быть закреплены за местной администрацией, не могут быть признаны правильными и свидетельствующими о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права.

Кроме того, согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда № 2 от 12 февраля 2008 года «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» отмена или изменение судебного постановления в порядке надзора допустимы лишь в случае, если без устранения судебной ошибки, имевшей место в ходе предшествующего разбирательства и повлиявшей на исход дела, невозможно восстановление и защита существенно нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защищаемых законом публичных интересов.

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда надзорной инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

Поскольку Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила, что при рассмотрении настоящего дела существенных нарушений норм материального или процессуального права допущено не было, оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Печорского районного суда Псковской области от 22 декабря 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 24 февраля 2009 года оставить без изменения, представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи