



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-О10-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А. П.

судей Микрюкова В.В., Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании от 29 января 2010 года кассационные жалобы осуждённых Шемякина Е.В. и Сорокина Г.Н. на приговор **Верховного суда Чувашской Республики** от 26 ноября 2009 года, которым:

Сорокин Г. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] } [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 17 июня 2001 года Котовским районным судом Волгоградской области по ст. 162 ч. 2 п. п. «а, в, г» УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет, освобождённого от отбывания наказания 30.10.2006 г. условно - досрочно на 1 год 9 месяцев 2 дня,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. п. «д, ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 13 (тринадцать) лет;

- по ст. 167 ч. 2 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 (три) года;

- по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 3 (три) года;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно для отбывания Шемякину Е.В. назначено лишение свободы

сроком на 15 (пятнадцать) лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Шемякин Е.

В.

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. «д, ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 13 (тринадцать) лет;

- по ст. 167 ч. 2 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 (три) года;

- по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 3 (три) года;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно для отбывания Шемякину Е.В. определено лишение свободы сроком на 15 (пятнадцать) лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По приговору суда Шемякин Е.В. и Сорокин Г.Н., действуя согласованно в группе лиц, проявляя особую жестокость и причиняя особые мучения и страдания, путём поджога умышленно лишили жизни Р. и уничтожили чужое имущество, похитили принадлежащие Р. денежные средства и другое имущество при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения адвокатов Надысева М.Н. и Панфиловой И.К., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

осужденный Сорокин Г.Н., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что умысла и сговора на убийство Р. не было, Р. сам спровоцировал конфликтную ситуацию, кражу денег не совершал, не согласен с размером нанесенного ущерба. Просит приговор изменить переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ на ст.111 ч.4 УК РФ, со ст.167 ч.2 на ст.167 ч.1 УК РФ, просит о смягчении ему наказания.

Осужденный Шемякин Е.В. отрицает наличие сговора с Сорокиным на убийство Р. Считает, что Р. спровоцировал конфликтную ситуацию на почве сексуальных домогательств; был инициатором драки. Не согласен с размером нанесенного ущерба. Просит приговор изменить переквалифицировать его действия со ст.105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ на ст.111

ч.4 УК РФ, со ст.167 ч.2 на 30 ч.3, ст.167 ч.1 УК РФ, просит смягчить ему наказание с учетом п.п. «з,и» ст.61 УК РФ.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевших Р [REDACTED], М [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED], Н [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], А [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], Д [REDACTED], осужденных Шемякина Е.В. и Сорокина Г.Н., протоколе осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинской, дактилоскопической, биологической, медико-криминалистической, химической экспертиз.

Доводы жалобы Сорокина Г.Н. о том, что он кражу денег не совершал, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела. Как следует из протокола судебного заседания Сорокин и Шемякин признали и рассказали как они похитили деньги потерпевшего.

Утверждения в кассационных жалобах о том, что Шемякин Е.В. и Сорокин Г.Н. не имели умысла на лишение жизни потерпевшего Р [REDACTED], противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Так суд, проанализировав показания Шемякина Е.В. и Сорокина Г.Н. с другими доказательствами по делу, установил, что действия Шемякина Е.В. с Сорокиным Г.Н. были согласованными, совместными, они оба нанесли Р [REDACTED] удары руками и ногами, как по голове последнего, так и по различным частям тела, а также каждый из них нанёс ему удары в голову металлической частью молотка, подобранного на месте происшествия.

Количество и интенсивность нанесённых Р [REDACTED] ударов в жизненно-важный орган - голову, как руками, ногами, так и молотком, со стороны Шемякина Е.В. и Сорокина Г.Н., после чего Р [REDACTED] упал на пол и остался лежать недвижимым, свидетельствуют об их намерении лишить его жизни.

О совместном участии Шемякина Е.В. и Сорокина Г.Н. в лишении жизни Р [REDACTED] указывает и тот факт, что после того, как к нему было применено насилие со стороны подсудимых, последние не пытались оказать ему помощь, а напротив, оба продолжили совершать действия, направленные на лишение жизни Р [REDACTED]. При этом Сорокин Г.Н. облил избитого ими Р [REDACTED], а также место вокруг него, где он лежал, краской, и направился поджигать бумагу и деревянные предметы, находящиеся в коридоре мастерской, а Шемякин Е.В., действуя с ним согласованно, непосредственно поджёг краску, которой был облит Р [REDACTED] и место, где он лежал.

Учитывая быстрое возгорание предметов, находящихся в мастерской и краски, которой был облит Р [REDACTED], что видно из показаний самих

осужденных, смерть Р [] от задымления от пожара и от высокой температуры от горения на нём краски, при том, что входная дверь в мастерскую осужденными, когда они уходили, была закрыта, от отравления газом и от термических ожогов от открытого огня, должна была наступить неизбежно.

Суд обоснованно пришел к выводу, что когда Шемякин Е.В. и Сорокин Г.Н. поджигали краску на потерпевшем и мусор, они понимали и осознавали что потерпевший жив, и что своими действиями причиняют ему особые мучения и страдания.

Согласно выводам эксперта смерть Р [] наступила в короткий промежуток времени на месте происшествия от комбинированной травмы: отравления окисью углерода и термических ожогов.

Доводы жалобы Шемякина Е.В. о том, что Р [] был инициатором драки проверялись в судебном заседании и не нашли своего подтверждения. Суд обоснованно пришел к выводу, что со стороны Р [] к осужденным Шемякину Е.В. и Сорокину Г.Н. не было применено насилие.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Шемякина Е.В. и Сорокина Г.Н. собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется. Все заявленные по делу ходатайства разрешены в соответствии с законом.

Для изменения юридической квалификации действий Шемякина Е.В. и Сорокина Г.Н. по тем доводам, которые изложены в кассационных жалобах осужденных, оснований нет.

Действиям осужденных Шемякина Е.В. и Сорокина Г.Н. дана правильная юридическая оценка.

Наказания осужденным Шемякину Е.В. и Сорокину Г.Н. назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Шемякину Е.В. и Сорокину Г.Н. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных.

Гражданские иски разрешены правильно, исходя из их требований и обстоятельств, установленных судом.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК
РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Верховного суда Чувашской Республики* от 26 ноября 2009
года в отношении **Сорокина Г [] Н []** и **Шемякина**
Е [] В [], оставить без изменения, а кассационные жалобы - без
удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____