



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О10-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

04.02.2010

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Чакар Р.С.

при секретаре Назаровой Т.Д. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ковальчука В.П. на приговор Хабаровского краевого суда от 27.10.2009, по которому

Ковальчук В. [] П. [] []
[], судимый 23.07.2009
по ст. 158 ч.2 п.п. «а», «в», 162 ч.2, 69 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 23.07.2009 – к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осужден также Витман Р. [] Р. [] приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Ковальчука В.П. и Витмана Р.Р., с использованием систем видеоконференц-связи, и защитников Озеровой И.Л. и Докучаева М.В., просивших о смягчении наказания, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Ковальчук В.П. осужден за убийство, совершенное группой лиц 17.12.2008 в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Ковальчук В.П. в кассационной жалобе утверждает о нарушении уголовно-процессуального закона, незаконности и необоснованности приговора и о его суровости. Просит приговор изменить и снизить наказание.

Государственный обвинитель Орлова О.С. в возражениях на жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осужденного в совершении указанного преступления полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Таковыми доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания осужденного Витмана Р.Р., в которых он пояснял, что после избиения им потерпевшей и нанесения удара ножом в грудь, Ковальчук предлагал ему убить ее и несколько раз ударил ее ножом по телу. После этого он порезал шею П [REDACTED], а Ковальчук ударил ее ножом по шее сзади. Когда они еще раз возвращались к потерпевшей, Ковальчук предложил добить ее и забил ей нож в шею.

В суде Ковальчук подтвердил свои показания на следствии, из которых видно, что он наряду с Витманом также наносил потерпевшей удары ножом в шею и в левый бок потерпевшей, при этом понимал, что действует согласованно с Витманом с целью убийства П [REDACTED].

Наряду с этими показаниями, вина Ковальчука подтверждается также совокупностью иных доказательств по делу, среди которых –

закключение судебно-медицинской экспертизы о наступлении смерти потерпевшей от обильной кровопотери в результате сочетанной острой травмы шеи и груди при наличии колото-резаных ран,

закключение экспертизы о том, что происхождение крови на одежде Ковальчука не исключается от П [REDACTED]

изъятие в месте, указанном Витманом, ножей, осмотрев фотографии которых, подсудимые подтвердили, что эти ножи были использованы ими в процессе убийства потерпевшей,

показания свидетелей П [REDACTED] и С [REDACTED], которым оба осужденных рассказали об убийстве ими П [REDACTED]

Квалификация действий осужденного по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ является правильной, поскольку Ковальчук умышленно присоединился к действиям Витмана, применявшего к потерпевшей насилие и высказывавшего намерение убить ее, сам ножом наносил ей удары в жизненно важные органы, имея своей целью причинение ей смерти и высказываясь об этом, при этом действовал совместно и согласованно в другим соисполнителем убийства, чего не отрицал в судебном заседании.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущего отмену приговора по делу не усматривается.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности. Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Хабаровского краевого суда от 27.10.2009 в отношении Ковальчука В [REDACTED] П [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]